



RORSCHACH SISTEMA COMPREHENSIVO

# TABLAS ARGENTINAS DE CALIDAD FORMAL (FQ) EN 1179 NO PACIENTES

***Helena Ana Lunazzi***

***Colaboradores:***

*Martín Forli, Diana Elías,  
Equipo de Investigación Facultad de Psicología UNLP,  
y Equipos de Investigación Regiones Argentinas.*

Facultad de  
Psicología



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA



**Dra. Helena Ana  
Lunazzi**

Doctora en Psicología. Psicología clínica, psicoterapeuta y rorschachista, Clinical Psychologist Trainee Fulltime Tavistock Clinic & Institute of Human Relations, British Society for Projective Psychology. Especialista en psiconeuroinmunoendocrinología. Formadora en Rorschach, sistema comprehensivo, Rorschach Foundation (Asheville, USA). Directora de la carrera de Especialización en Evaluación y Diagnóstico Psicológico y ex Profesora titular de Psicodiagnóstico (Facultad de Psicología, UNLP). Fellow Society for Personality Assessment (USA). Fellow Society for Projective Psychology (UK). Miembro fundador de la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico (ADEIP). Autora de numerosos libros, compilaciones, investigaciones y artículos.



RORSCHACH SISTEMA COMPREHENSIVO

# TABLAS ARGENTINAS DE CALIDAD FORMAL (FQ) EN 1179 NO PACIENTES

*Helena Ana Lunazzi*

**Colaboradores:**

*Martín Forli, Diana Elías,  
Equipo de Investigación Facultad de Psicología UNLP,  
y Equipos de Investigación Regiones Argentinas.*

Facultad de  
Psicología



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Método Rorschach, Sistema Comprehensivo, en 1179 no pacientes / Helena Ana Lunazzi...

[et al.]; compilado por Renatta Castiglioni; coordinación general de Matías Chaumeil; editado por Maite Doeswijk; ilustrado por Agustina Salles. - 1a ed. - La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología, 2019. Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-34-1753-9

1. Psicología. I. Lunazzi, Helena Ana. II. Castiglioni, Renatta, comp. III. Chaumeil, Matías, coord. IV. Doeswijk, Maite, ed. V. Salles, Agustina, ilus.

CDD 155.2842

## Facultad de Psicología

**Dirección:** Calle 51 (123 y 124), piso 4to. (1925) Ensenada, Argentina

**Teléfono:** 54-221-4824415-4828457 - 4825931 (interno 154)

**Correo electrónico:** publicaciones@psico.unlp.edu.ar

**Para canje dirigirse a:**

**Biblioteca de la Facultad de Psicología (UNLP)**

**Teléfono:** 54-221-4824415-4828457 - 4825931 (interno 115)

**Correo electrónico:** biblioteca@psico.unlp.edu.ar

**Propietario:** Facultad de Psicología-Universidad Nacional de La Plata

**Tirada:** 100 ejemplares

**Fecha de edición:** Mayo 2019

Facultad de  
Psicología



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

## Jefe de Dpto. de Comunicación, Medios y Publicaciones

DCV Matías Chaumeil

### ÁREA DE PUBLICACIONES

#### Equipo editorial:

Lic. Renatta Castiglioni

Lic. Maite Doeswijk

DCV Agustina Salles (diseño y diagramación)

---

**Imprenta:** Master's Artes Gráficas. La Plata, Buenos Aires.

Printed in Argentina. Impreso en Argentina

Queda hecho el depósito que establece la ley 11.723

Todos los derechos reservados. No puede reproducirse ninguna parte de este libro por ningún medio, electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabado, xerografiado o cualquier almacenaje de información o sistema de recuperación sin permiso del editor.



**AUTORIDADES  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

**Presidente**

Dr. Fernando Alfredo Tauber

**Vicepresidente del Área Académica**

Mg. Martín López Armengol

**Vicepresidente del Área Institucional**

Ing. Marcos Actis

**Secretario General**

Patricio Lorente

**Secretario de Asuntos Académicos**

Dr. Anibal Omar Viguera

**Secretario de Ciencia y Técnica**

Dr. Marcelo Caballé

**AUTORIDADES  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA UNLP**

**Decano**

Lic. Xavier Oñativia

**Vicedecana**

Lic. María Cristina Piro

**Secretaria Académica**

Lic. Claudia Elena de Casas

**Prosecretaria Académica**

Lic. Elisa Urtubey

**Secretaria de Investigación**

Prof. Noemí Alejandra Valentino

**Prosecretaria de Investigación**

Dra. Agustina María Edna D`Agostino

**Secretaria de Extensión**

Lic. Adriana Aurora Villalva

**Secretaria de Posgrado**

Dra. María Constanza Zelaschi

**Prosecretaria de Posgrado**

Lic. Iara Vanina Vidal

**Secretaria de Salud Mental y Derechos Humanos**

Lic. Claudia Susana Orleans

**Secretaria Administrativa**

Lic. Daniela A. Pappalardo

**Prosecretaria de Asuntos Institucionales**

Lic. Mariana Velasco

**Prosecretaria de Asuntos Económicos Financieros**

Cra. M. Gabriela Martínez

**Prosecretaria de Asuntos Estudiantiles**

Lic. María Soledad Casanovas

# TABLAS ARGENTINAS DE FQ

---

**Autora:** *Helena Ana Lunazzi*

**Colaboradores:** *Martín Forli, Diana Elías y Equipo de Investigación  
Cátedra Psicodiagnóstico. UNLP. Equipos Regionales de Argentina*

## INDICE

---

<b>PRÓLOGO</b>	9
<i>Zunilda Gavilán</i>	
<b>INTRODUCCIÓN</b>	13
<i>Helena Lunazzi</i>	
<b>CAPÍTULO 1</b>	19
<b>El Rorschach es una Técnica Emica o Etica?</b>	
<i>Helena Ana Lunazzi</i>	
<b>1.1.</b> Las diferencias interculturales y los Problemas epistemológicos, metodológicos y éticos en Psicodiagnóstico.	
<b>1.2.</b> Diferencias culturales: España, (Barcelona y Madrid), Francia, Perú y otras comparaciones entre tablas de variables de distintos países. Diferencias entre las Normas Argentinas (2008) y las Normas de Exner (USA).	
<b>1.3.</b> El Problema de los sesgos en las Muestras que se comparan. La confiabilidad de la codificación.	
<b>1.4.</b> Referencias.	
<b>CAPÍTULO 2</b>	47
<b>El Determinante Forma en la Técnica Rorschach</b>	
<i>Helena Ana Lunazzi</i>	
<b>2.1.</b> La percepción de formas en la Técnica Rorschach. La Respuesta con sostén perceptual en la Forma.	
<b>2.2.</b> La codificación de la Forma en Hermann Rorschach. La problemática del desarrollo de listas de Respuestas adecuadas.	
<b>2.3.</b> La interpretación de las Respuestas de Forma en la Técnica Rorschach.	

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

**2.4.** Codificación de las Respuestas de Forma en la Técnica Rorschach Sistema Comprehensivo.

La codificación de la Calidad de las Formas y su efecto sobre la interpretación de otras variables.

**2.5.** Referencias.

### CAPÍTULO 3

65

## La Codificación De Las Respuestas De Forma En El Sistema Comprehensivo

Helena Ana Lunazzi

**3.1.** El Sistema Comprehensivo (Exner, 1974).

**3.2.** Los "Critical Bits" y la codificación de las respuestas de Forma. El FQ.

**3.3.** La Interpretación de la adecuación formal: En frecuencias y Proporciones. El Lambda, el X+%, XA%, XDA% Xu%, X-%, F%, F+%, S- y la Distorsión de la Forma.

Modificaciones interpretativas derivadas del uso de Tablas del propio contexto cultural.

**3.4.** Referencias.

### CAPÍTULO 4

79

## Tablas Argentinas de FQ en 1179 No Pacientes

### Integrantes de los equipos de Investigación y colaboradores

**Equipo:** Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata.

**Directora:** Helena Ana Lunazzi; **Codirectora:** María Inés Urrutia.

Marta García de la Fuente, Diana Elías, Favia Fernández, Soledad de la Fuente

### Integrantes de Equipos Regionales:

**Equipo Rosario:** Zunilda Gavilán; Gladys Frígola; Lilian Olmedo.

**Equipo Mar del Plata:** Ana Redondo; María Laura Bellendier; María Sandra Ibañez; Juan Ignacio Moritán.

**Equipo Alto Valle de Río Negro:** Silvia Batistuzzi; Gladis Dyojtar; Marta Basile; Solange Lughini.

**Equipo La Pampa:** Ana María Bernia; Paola Ferrero; Nora Cannavó; Silvina Sáenz; Jesica Ramadori; Mara Ruani.

**Equipo Río Gallegos:** María Eugenia Quilahuilque; Dante Fabián González y col.

**Equipo Tucumán:** Inés Mirkin; Marcelo Alé.

**Auxiliares Alumnas:** Silvia Bianco; Ana Briolotti y Alice Sarachu.

**Técnica:** Alejandra Cazzaniga. **Consultor:** Gregory Meyer.



**4.1.** Metodología desarrollada para obtener las Tablas de FQ de Argentina.  
Criterios de Trabajo para asignar Calidad de FQ.

**4.2.** La Traducción de Editorial Psimática de la Tabla A.  
Importancia de su aporte.  
Cambios idiomáticos introducidos en la versión argentina.

**4.3.** La Base de datos: Muestras Gran La Plata y Muestras Regionales.  
Recolección de los casos y procedimientos para codificación y procesar los datos.

**4.4.** Referencias.

## **CAPÍTULO 5**

95

### **Comparación de la Adecuación Formal (FQ) entre la Tabla A Argentina y la Tabla A de Exner**

*Diana Elías*

**5.1.** Introducción a la comparación de la adecuación formal entre la Tabla A Argentina y la Tabla A de Exner.

**5.2.** Análisis de la muestra normativa.

**5.3.** Criterio aplicado en el presente proceso de comparación.

**5.4.** Referencias.

## **CAPÍTULO 6**

109

### **Confección definitiva de las Tablas**

*Martín Forli*

**6.1.** Criterios de Selección y reordenamiento.  
La expresión gráfica de las diferencias respecto de la FQ de Exner.

**6.2.** Estudios Piloto.

**6.3.** Referencias.

## **CAPÍTULO 7**

121

### **Discusión de resultados y conclusión**

*Helena Lunazzi y Martín Forli*

**7.1.** Discusión de los resultados.

**7.2.** Conclusión.

**7.3.** Referencias.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

### **CAPÍTULO 8**

#### **Tablas A Argentinas de FQ**

135

## **Prólogo**

---

*Zunilda Gavilán*

Cuando Helena se comunicó conmigo para ofrecerme escribir el prólogo de su nuevo libro, fue para mí un honor, una gran responsabilidad y también un apoyo y un consuelo en un momento difícil personal.

En su momento justiprecié la envergadura del esfuerzo de Helena y su equipo para afrontar la tarea de realizar las Normas Argentinas. Contar con ellas era imprescindible para los rorschachistas que nos propusiéramos investigar con nuestro instrumento de diagnóstico preferido.

Helena siempre se destacó por su sólida formación en el psicodiagnóstico y en la clínica, por sus incontables lecturas, por su vasto conocimiento de la historia del Rorschach y su bibliografía, por su infatigable actividad docente y por su productividad cristalizada en la larga lista de libros y artículos que escribió.

Así que no me sorprendió que fuera ella la persona que, con el apoyo de Exner, llevara a cabo semejante empresa.

A partir de las Normas, múltiples trabajos se derivaron de ellas, de los cuales destaco especialmente "Qué dice el Rorschach de los Argentinos", en el que desde distintas disciplinas y enfoques se analizan los sorprendentes resultados de la muestra. En lo personal, me permitieron ampliar la mirada y el entendimiento de la sociedad y la cultura en la que vivo y trabajo como psicodiagnosticadora y psicoterapeuta.

Este libro sobre el determinante Forma y la Calidad Formal es especialmente importante para los psicodiagnosticadores en la Argentina porque ha sido un área de disenso, duda e incompatibilidad interjueces por estar en buena parte librado a la opinión y percepción individual del diagnosticador.

El Rorschach significó un campo de expansión individual para la interpretación de las variables del método hasta el extremo que existieron muchos y diferentes procedimientos en la administración, codificación e interpretación, según el marco teórico y la creatividad de cada rorschachista.

No existía en nuestro país mucha inclinación a una metodología de la investigación rigurosa; a la vez, el psicoanálisis brindaba una teoría vasta y muchos desarrollos que permitían el brillo literario de las interpretaciones y

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

que resultaban más atractivas y convincentes que el trabajo paso a paso de una investigación.

En lo personal, la progresiva incomodidad ante la cantidad y diferencia de significados de las láminas, de la codificación del sombreado, de las hipótesis interpretativas de determinantes y contenidos - para mencionar sólo algunas cuestiones - aumentaron el interés por aprender más exhaustivamente el Sistema Comprehensivo que ya había estudiado para el *Workshop* que Exner brindó en el Congreso Latinoamericano de Rorschach en Rosario en 1980, y que se continúa hasta hoy con la pasión ante los nuevos descubrimientos.

Además, la existencia de la Escuela Argentina de Rorschach en la que cada didacta había volcado su formación en diferentes escuelas y en la que los principales docentes iban incorporando nuevos aportes de sus lecturas, llegó a convertir en un intrínquilis la codificación de F+, F+-, F-+ y F-.

John E. Exner ayudó a clarificar con su Sistema esos dilemas e inconsistencias, y como corolario hoy Helena y colaboradores presentan este libro tan necesario y esclarecedor.

Luego de la Introducción, en el presente libro, en el Capítulo I se abordan los problemas Epistemológicos, Metodológicos y Éticos en el empleo de la Técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo, la comparación y diferencias entre las normas de distintos países y el problema de los sesgos en las Muestras que se comparan.

Se analizan exhaustivamente los criterios de selección de la muestra y sobre todo, en lo concerniente al requisito de J. E. Exner sobre quiénes debían constituir la de no pacientes. Se toma en cuenta la alta proporción de habitantes que hubieran tenido tratamiento psicológico y que quedaban excluidos aunque tuvieran buen funcionamiento yoico y adaptativo, y se trata de investigar la posibilidad de un sesgo en la muestra. Los resultados fueron confirmativos del criterio de exclusión de J. E. Exner de integrar esos casos a la muestra normativa de No Pacientes.

También se realiza una comparación entre las Normativas de Brasil y Argentina para analizar si existen diferencias culturales en cuanto a los recursos cognitivos y el control del estrés.

Asimismo, respecto a la primer pregunta del capítulo, si el Rorschach es una Técnica Emica o Etica, se responde que conviene en esta cuestión reemplazar una idea de disyunción por una de conjunción e interjuego de parecidos y diferencias que enriquece el juicio clínico del rorschachista.

En el capítulo II se analiza el determinante Forma en la Técnica, comenzando por un relevamiento de las posturas de diferentes autores y de las listas de Calidad Formal que varios de ellos desarrollaron hasta culminar en los criterios de Exner que integran la correspondencia del percepto enunciado en la imagen visual y el estándar de frecuencia de las respuestas dadas por los sujetos no pacientes.

El capítulo III aborda el Sistema Comprehensivo y la riqueza y rigor de la investigación y el ordenamiento de las variables del Sistema apoyadas en las creativas pruebas que fueron aportando Exner y seguidores en investigaciones posteriores.

Remarca la preocupación de J. E. Exner por los temas y métodos de la investigación y enumera la significación de la presencia y la obra de Exner en la situación actual del Rorschach.

Se menciona la relación de las "Piezas Críticas" y la codificación de las respuestas de Forma, las propiedades distales de las manchas y el problema de la proyección.

En el capítulo IV se analiza la metodología empleada por la obtención de las Tablas de FQ en la Argentina y los criterios de trabajo para asignar la calidad de FQ-, la importancia de la traducción y los cambios idiosincráticos entre la traducción española y la versión argentina.

Finalmente, se exponen las Muestras Regionales y la Muestra del Gran La Plata que suman 1.179 sujetos de la Muestra Total Argentina.

Se presenta el muy complejo y exhaustivo trabajo de reconocer las respuestas ordinarias FQo y diferenciarlas de las FQu y de la distorsión perceptual que conduce a la codificación de FQ-.

En el capítulo V se realiza una comparación entre la Normativa Argentina y la última presentada por Exner. Mientras que en el Cap.VI se desarrolla el ordenamiento final y las pautas gráficas para identificar, cuando se tratan de respuestas nuevas, o de cualidades formales que han ascendido o descendido respecto de las de la Tabla A de Exner y resultados de la aplicación en estudios piloto de las Tablas argentinas. Finalmente, en el Capítulo VII, preliminar a la inclusión de las Tablas propiamente dichas, se discuten los resultados obtenidos, sus semejanzas y diferencias en relación con la lista norteamericana y las peculiaridades perceptuales de los argentinos.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Por último, cabe decir que con este libro encontramos otro fruto de este largo derrotero, difícil y fascinante, en la búsqueda de conocimiento del Rorschach y también de la idiosincrasia de nosotros, los habitantes de este país.

¿Cuánto del tiempo de la vida de Helena y los demás participantes fue atravesado por esta pasión de conocer? Creo que mucho, porque larga es la lucha por la búsqueda de respuestas.

## **Introducción**

*Helena Ana Lunazzi*

El trabajo que presentamos parte de una inquietud ética y teórica, pero más concretamente de nuestro desconcierto y preocupación, al encontrar que Respuestas al Rorschach como “corazón” en Lámina II, Detalle 3, entre nosotros eran muy frecuentes y visibles, mientras que para Exner en su Tabla A, se indicaban como de cualidad negativa. También respuestas muy nuestras como la respuesta en L.VI, W “Asado al asador”, naturalmente no se encontraban en su Tabla.

Nuestra preocupación también se puso de manifiesto al comprobar, según los resultados de nuestras investigaciones con sujetos no pacientes (Datos Normativos en 506 no pacientes. Investigación de la Universidad de La Plata. Editorial Psimática. 2006), las diferencias entre el estilo perceptual argentino y el norteamericano. Evidencia de tales diferencias se encuentran, por ejemplo, en que las respuestas Populares en Argentina, no sólo son 10 en lugar de las 13 de Norteamérica, sino que son diferentes al presentar menor grado de especificación y diferenciación. Ya en trabajos presentados con anterioridad veníamos estudiando la presencia de diferencias interculturales en numerosas variables.<sup>1</sup>

Si bien siempre en el ámbito del Rorschach han interesado las diferencias entre distintas poblaciones, a partir de la aparición del Sistema Comprensivo, de John Exner, emergió con fuerza la convicción de que con él, hubiera definitivamente desaparecido la Torre de Babel que separaba a los rorschachistas que aplicaban distintos sistemas. El magnífico aporte de Exner, que logró la estandarización de la administración, codificación e interpretación de los protocolos, el proporcionar interpretaciones de variables empíricamente fundadas y Normas evolutivas, de adultos no pacientes, volvió su Sistema incuestionable. Sus Normas publicadas en 2001 tablas rigurosamente recolectadas, con muestras numéricamente significativas y formuladas, junto con tablas evolutivas, de grupos psicopatológicos, diferencias por estilos

---

<sup>1</sup> Avances en Comparaciones Interculturales entre variables del Rorschach (S.C.): Helena Lunazzi, María Inés Urrutia, Marta García de la Fuente, Diana Elías, Favia Fernández, Soledad de la Fuente. VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. Rosario, 30 de Septiembre, 1 y 2 de Octubre de 2004.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

de personalidad y género, obtenidas en población norteamericana, provocaron una fuerte adhesión entre los practicantes interesados en incorporar el nuevo método de trabajo.

Simultáneamente en numerosos países se fue afirmado el interés y la necesidad del desarrollo de normas propias de su propio contexto poblacional.

En el Código de Ética del Psicodiagnosticador, elaborado, en correspondencia con la International Tests Commission, por la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico (ADEIP), en su punto cinco sobre el "Uso de la evaluación en general y con poblaciones especiales", se señala a los Psicodiagnosticadores que c) "Deben intentar identificar las situaciones en las cuales determinadas intervenciones, técnicas de evaluación o normativas pueden no ser aplicables, requerir un ajuste en la aplicación o interpretación, debido a características tales como: el género, edad, raza, etnia, nacionalidad, religión, orientación sexual, discapacidad, idioma o status socio-económico".

Y más adelante en el punto ocho de dicho Código, sobre "Vigencia de los tests": se indica que el Psicodiagnosticador "Deberá basar sus evaluaciones, decisiones sobre intervención o recomendaciones, en datos o resultados de tests con baremos actualizados en los últimos diez años y adaptados a la región. En caso de utilizar instrumentos con baremos o normas que no se ajustan a lo anterior, deberán tomar en cuenta este condicionante al momento de interpretar los resultados".

Tomando en cuenta la necesidad de reconocer la diversidad característica de los seres humanos y por lo tanto también advertirla en su capacidad de construir consensos culturales propios de sus países o regiones, es decir de sus contextos, desarrollamos "El Rorschach en sujetos no pacientes, Tablas normativas" (Editorial Psimática, 2006). Conscientes que no sólo debíamos verificar el ajuste del empleo de las variables del Sistema Comprensivo en nuestro medio, nos abocamos a investigar nuestra FQ. A las normas desarrolladas, incorporamos las recolectadas en otras regiones del País, que replicaron nuestra metodología estrictamente, de modo de lograr una muestra argentina total de 1.179 no pacientes.

Para hacer posible el desarrollo de nuestras tablas de FQ han trabajado muchos colegas, por ello la considero una obra colectiva.

Menciono en su calidad de plataforma básica a los integrantes del Equipo de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La



Plata, compuesto por María Inés Urrutia, Marta García de la Fuente, Diana Elías, Favia Fernández y Soledad de la Fuente. Los cuales, bajo mi dirección, a la par del desarrollo de la investigación de la FQ, iniciamos el intercambio de nuestra preocupación sobre “La Adecuación Formal como Variable Sensible al contexto cultural. Tablas de FQ de Argentina” en eventos académicos.<sup>2</sup>

Acompañando la revisión compleja de las Listas, proseguimos ininterrumpidamente, dando a conocer nuestro cometido, con nuevas presentaciones. Dichas presentaciones culminaron en 2011, en un Simposio Internacional dedicado a la comparación intercultural de la FQ.<sup>3</sup>

A los resultados desarrollados en La Plata, se sumaron los de los integrantes de los Equipos Regionales, quienes habían recolectado, replicando nuestro instructivo, sus muestras para que podamos elaborar las Normas Totales de Argentina, en 1.179 casos de no pacientes. Ellos son, el Equipo de Rosario: integrado por Zunilda Gavilán, Gladys Frígola y Lilian Olmedo. El Equipo de Mar del Plata: formado por Ana Redondo, María Laura Bellendier, María Sandra Ibañez y Juan Ignacio Moritán. El Equipo de Alto Valle de Río Negro, integrado por: Silvia Batistuzzi, Gladis Dyojtar, Marta Basile y Solange Lughini. El Equipo de La Pampa: Ana María Bernia, Paola Ferrero, Nora Cannavó, Silvina Sáenz, Jessica Ramadori y Mara Ruani. El Equipo de Río Gallegos: integrado por María Eugenia Quilahuilque, Dante Fabián González y colaborador; y finalmente el Equipo de Tucumán: compuesto por Inés Mirkin y Marcelo Alé.

Se trata el aporte que hoy presentamos, de un trabajo minucioso y difícil, que comenzó en 2008 y se fue cumpliendo en varias etapas. En muchos pasos considerábamos estar muy cerca del final. Sin embargo la complejidad de la tarea y el desear brindar un producto confiable exigieron numerosas

---

<sup>2</sup> Título: “La Adecuación Formal como Variable Sensible al contexto cultural. Tablas de FQ de Argentina”. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XVI Jornadas de Investigación y quinto encuentro de investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología de la UBA. 6, 7 y 8 de Agosto de 2009.

Autores: Helena A. Lunazzi; María Inés Urrutia; Marta García de la Fuente; Diana Elías; Favia Fernández; Soledad de La Fuente; Ana Silvia Bianco y Alice Sarachu: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología.

<sup>3</sup> Título: “Diferencias interculturales de la Adecuación Formal en la Técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo en los Contextos culturales de Brasil, Perú y Argentina”. III Congreso Internacional de Investigación en Psicología 2011. Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. Expositoras: Matilde Raez (Perú); Latife Yazigui (Brasil) y Helena Lunazzi (Argentina).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

nuevas revisiones. Las listas de cada lámina y localización fueron revisadas muchas veces. En la anteúltima etapa metodológica Diana Elías debió abocarse a la comparación entre nuestras tablas y las FQ de Exner, tarea que se informa en el Capítulo 5.

En la última etapa, Martín Forli se incorporó a comienzos del año 2015 y aportó su entusiasmo para acompañarme en la revisión exhaustiva de cada lámina y localización, en la discusión de los resultados, hasta la concreción final.

Debo expresar mis agradecimientos especiales a las Auxiliares Alumnas de la investigación: Silvia Bianco y Alice Sarachu, por su dedicación y excelente participación.

A Alejandra Cazzaniga, técnica del Centro de Estadísticas para la Investigación (CeSPI) de la Universidad Nacional de La Plata, quien colaboró en el volcado de datos y su supervisión.

A Gregory Meyer, de la Universidad de Toledo, en Chicago, de quien somos deudoras de un agradecimiento enorme, ya que estuvo siempre disponible para consultas y asesoramiento.

A Thomas Shaffer de la Universidad de Fresno, California, quien en su capítulo, en el cual compara mediante un estudio de caso las diferencias entre usar las normas americanas y las argentinas, abona al interés del uso de nuestras propias normas y desde luego, también de las listas de FQ. (“Qué Dice el Método Rorschach de los Argentinos”, Cap. III. Editorial Akadia 2008).

A Alicia Luchessi, quien generosamente realizó tareas de corrección.

También están presentes en este trabajo, otros colegas como Matías Crocitto, Nicolás Ruiz Lapomarda y Verónica De Genaro, quienes especialmente colaboraron en los estudios piloto.

Se trató, como expresé, de un trabajo muy minucioso y complejo, que implicó capturar 24.000 respuestas, distribuidas entre Diez láminas y estudiar sus frecuencias y adecuación, en 213 diferentes localizaciones, cuya peculiaridad describiré en detalle en el Capítulo 4.

Acompañaremos la presentación de las Tablas de FQ de Argentina, con distintos capítulos destinados a revisar principales diferencias culturales en la producción de distintas variables del Sistema Comprensivo, las características de la organización perceptual de la posibilidad de dar Formas, los problemas e intentos de codificación que distintos rorschachistas encararon, a

partir del propio Hermann Rorschach. La propuesta de codificación de las Formas de John Exner y su sistema. La descripción de la metodología que se implementó para obtener nuestras tablas, sus pasos consecutivos y la discusión de los resultados producidos.

Aspiramos que este interés y esfuerzo compartidos constituya un aporte de utilidad tanto para quienes trabajan con el Rorschach Sistema Comprensivo, como para profesionales de otras disciplinas interesados en estudiar la organización perceptual de nuestra propia cultura.

Gracias a todos, los que aportaron sus horas de trabajo honorarias, para que hoy podamos finalmente compartir la presente contribución.

14 de abril 2018



## CAPÍTULO 1

# El Rorschach es una Técnica Emica o Etica?

*Helena Ana Lunazzi*

*“Para que pueda ser, he de ser otro, salir de mi.  
Buscarme entre los otros, los otros que no son, si yo no existo.  
Los otros que me dan plena existencia”*

**Octavio Paz**

*“La fascinación de estar en todas partes y el desasosiego de no estar  
con seguridad en ninguna, de ser muchos y nadie,  
cambian el debate sobre la posibilidad de ser sujeto”*

**H. García Canclini**

---

**1.1.** Las diferencias interculturales y los Problemas Epistemológicos, Metodológicos y Éticos en el empleo de la Técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo.

**1.2.** Diferencias culturales: España (Barcelona y Madrid), Francia, Perú y otras comparaciones entre tablas de variables de distintos países. Diferencias entre las Normas Argentinas (2008) y las Normas de Exner (USA).

**1.3.** El Problema de los sesgos en las Muestras que se comparan. La confiabilidad de la codificación.

## **1.1. Las diferencias interculturales y los Problemas Epistemológicos, Metodológicos y Éticos en el empleo de la Técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo**

---

Presentaremos un conjunto de antecedentes, que hemos revisado mediante los cuales se establece el suficiente fundamento que motiva la obtención de las Tablas de Calidad Formal de Argentina. Dichas Tablas permitirían verificar las similitudes y diferencias respecto de las originales propuestas por Exner y de ese modo, ajustar la pertinencia de la codificación y de las interpretaciones dentro de nuestro propio contexto cultural.

Nos introduciremos en la problemática que vamos a desarrollar, retomando la observación de Carl-Erik Mattlar, en su Introducción a la revista *Rorschachiana*, en la Sección Especial sobre Temas Interculturales. En ella expresa "Cuanto más ampliamente difundido el uso del Sistema Comprehensivo se volvió, más normas de referencia fueron reunidas por los rorschachistas en diferentes países. Muchas de ellas informaron valores para diferentes variables que diferían de las normas de *Rorschach Workshops* y como consecuencia, psicólogos rorschachistas en numerosos países comenzaron a cuestionarlas. A fines de 1990 Erdberg y Shaffer, iniciaron una recolección mundial de datos. Presentaron sus resultados en el Congreso de 1999, de la Sociedad Internacional de Rorschach (IRS) en Amsterdam, incluyendo datos de Francia, Túnez, tres estudios Norteamericanos, dos estudios italianos, de Japón, España, Dinamarca, Finlandia, Bélgica, Portugal, Perú y Argentina. Shaffer y Erdberg informaron en un seguimiento que presentaron en Filadelfia en 2001, que se hicieron manifiestas semejanzas pero también diferencias" (Mattlar, 2004).

La problemática que señaló Mattlar, roza la importante cuestión de la diversidad y similitud entre los seres humanos y de modo más específico, sobre en cuales datos de referencia deben apoyar sus interpretaciones los rorschachistas de distintos países. Se abren tres posibilidades por lo menos:

- Fundamentarse en las normas americanas de Exner, con la garantía de la importancia numérica de las muestras y su rigurosa representatividad;
- O en las normas de referencia de su propia región;
- O, tal vez, en una norma integrada que reúna los datos obtenidos en mu-

chos países, y que aspire a la universalidad, como parece ser la propuesta del R-PAS (Meyer, Viglione, Mihura, Erard, Erdberg, 2011; Meyer, 2007).

Otra posibilidad totalmente desaconsejable sería que los psicodiagnostadores frente al esfuerzo de confrontar y consultar prolijamente, las normas de referencia de las variables y de la lista de la Tabla de FQ, del Sistema Comprehensivo, lentamente se basen en su memoria y propia experiencia y vayan acumulando así múltiples errores inadvertidos.

En el contexto globalizante, que inspiró el Sistema Comprehensivo, el debate sobre los dos posibles modelos de aculturación tomó vigencia. El Sistema Comprehensivo y sus normas podría enfatizar el modelo del *"melting pot"* (cacerola revuelta) que postula la asimilación de las diferentes culturas creando una nueva que borraría las diferencias entre ellas, que se volvería hegemónica. Una opción opuesta, consistiría en adoptar el modelo multicultural, que enfatiza el pluralismo y las diferencias de los sujetos miembros de las diversas culturas, con escasos lazos comunicantes entre ellas, concebida como etnocéntrica.

Parece apropiada una puntuación sobre el concepto "cultura" que emplearemos a menudo en este libro. Renata Frank de Verthelyi, en su capítulo "La Evaluación Multicultural: adecuación de los instrumentos y formación del Psicólogo" cita a Marsella y Kameoma, quienes definieron: "La cultura es una conducta aprendida y compartida que se trasmite de una generación a la otra, a fin de promover el ajuste, la adaptación y el crecimiento humano. La cultura tiene a la vez, referentes tanto internos como externos. Los referentes externos incluyen los artefactos, roles e instituciones. Los internos incluyen actitudes, valores, creencias, expectativas, epistemologías, y niveles de conciencia" (Frank de Verthelyi, 1999: 23).

Podemos entonces concebir a la cultura, como un lazo invisible pero muy fuerte y activo de pertenencia que liga a grandes comunidades de seres humanos, delimitadas por coordenadas, geográficas, históricas e ideológicas, entre otras.

Volvemos a la disyuntiva inicial: ¿Las culturas mantendrán particularidades características o permanecerán subsumidas en redes culturales universales mucho más abarcativas, las cuales las atravesarían?

Importantes autores afirman la homogeneidad, Noam Chomsky, por ejemplo, afirma que "la humanidad es homogénea en su expresión lingüística, como lo es en su biología" o Lévy - Strauss, quien planteó, "Ya sea que per-

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

tenezcan a una tribu primitiva de Amazonia o a un pueblo contemporáneo, los hombres no hacen más que combinar, un número limitado de conductas posibles". Otros importantes autores destacan también las singularidades, y si bien es innegable que todos los seres humanos se expresan hablando y portan un cuerpo, con cabeza, tronco y extremidades superiores e inferiores, difieren en sus lenguas, en sus creencias, en sus tolerancias al frío o al calor, en sus modos de vincularse, en sus huellas digitales y su ADN.

En psicología clínica lo idiosincrásico, los modos subjetivos y únicos de vivenciar y vivir, constituyen el objeto primordial. Entonces, podríamos formular la pregunta no ya como disyunción, sino como conjunción: ¿Entre los seres humanos de distintas culturas serán esperables similitudes y también diferencias?

De la misma manera que la diferenciación y la integración son procesos complementarios, la perspectiva emica (de la cultura específica) y la perspectiva ética (de rasgos universales) están ampliamente interrelacionadas. Cada cultura, pensamos, es multiforme y compleja y ningún grupo debería ser visto como homogéneo o poseyendo una perspectiva o visión del mundo únicos. Por lo tanto una definición amplia de cultura requiere, como mínimo en cada caso tomar en cuenta variables: etnográficas (grupo étnico, nacionalidad, religión, lenguaje); demográficas: edad, género, lugar de residencia); de status (nivel social, económico, educacional); de filiación (membresías formales e informales).

Una descripción "emica", provee *insights* ricos y profundos respecto de una cultura en particular, pero no permite contrastaciones entre culturas. La gran mayoría de los estudios en la psiquiatría y psicopatología transcultural, ha utilizado un enfoque ético; los resultados evidencian sin embargo la presencia tanto de aspectos universales como de aspectos particulares (Frank de Verthelyi, 1999).

A la luz de los paradigmas recursivos, resulta muy valioso consignar que Markus y Kitayama afirman que los procesos psicológicos no son sólo influenciados por la cultura, sino constituidos por la cultura en que la persona está insertada y se desarrolló. Igualmente es interesante considerar que es el conjunto de las individualidades quien crea la cultura. Dicen entonces los autores que un trabajo más productivo debe considerar la personalidad y la cultura en conjunto, por tener una dinámica de constitución mutua (Markus y Kitayama, 1998).

El interés por las diferencias culturales, aunque pueda estar actualmente muy vigente por la interconectividad electrónica en todo el mundo, fue tra-



dicionalmente objeto de interés en las ciencias sociales, en la Psicología y en la Técnica Rorschach.

Como refiere Fernando Silberstein, “Desde el inicio de la experimentación de su prueba, H. Rorschach se planteó conocer las características psicológicas de los grupos humanos. Se interesó primero por los rasgos de los habitantes de los cantones vecinos en su Suiza natal. Destacó que los habitantes de Berna (“sobre todo los de la parte central del cantón”) y los de Appenzell (“sobre todo los de la parte central y del interior”), poseían diferencias muy significativas en sus modos de reacción así como en las modalidades de presentación de la esquizofrenia y la incidencia de la catatonía en cada uno de ellos. También se distinguían en sus talentos, unos más introversivos y creativos en el dibujo, otros más elocuentes al hablar pero menos capaces de originalidad gráfica. Como en otros aspectos de su formación y de sus búsquedas intelectuales, estas inquietudes parecen mostrar que habitaba en Rorschach una preocupación propia del romanticismo y de la filosofía idealista alemana de buscar en las expresiones culturales, el “alma de los pueblos”.<sup>1</sup>

M. Rickers Ovsianskina, tempranamente se interesó por investigar con el Rorschach las diferencias que podrían diferenciar a un sujeto de una cultura de otra. Partiendo de un estudio iniciado en 1949, obtuvo muestras de subculturas Zumi, Navajo, Mormona e hispano-americanos. Aunque expone una autocrítica en relación con problemas metodológicos, informa interesantes diferencias.

También en Latinoamérica, en su conferencia central en el XXVI Congreso Interamericano de Psicología, en San Pablo, 6-11 de Julio, 1997, el Profesor Reynaldo Alarcón<sup>2</sup>, delineó una exhaustiva revisión histórica sobre “La investigación psicológica en América Latina”. Allí planteó: “La investigación transcultural en Latinoamérica ha tenido la virtud de cuestionar los hallazgos, teorías y construcciones psicológicas, consideradas de validez universal, descubiertas por las psicologías norteamericana y europea. La investigación transcultural atendía, también a aquél reclamo, o protesta, de los años 70 que resultaba a la psicología etnocéntrica, elaborada en Europa y Norteamérica, sobre sujetos de características idiosincráticas y culturas diferentes a la de los grupos latinoamericanos (Alarcón, 1986). «Ha llegado el momento-escribía Díaz Guerrero, (1971) de que sometamos a comprobación las afirmaciones que al respecto

---

<sup>1</sup> Prólogo, en “Qué dice el Método Rorschach de los Argentinos? De Lunazzi, H. y col. (2008)

<sup>2</sup> Profesor emérito de la UNMSM. Revista de Psicología - Vol. II, N° 1. Enero 1998.

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

de la psicología humana en general han sido hechas por autores alejados de la idiosincrasia iberoamericana, y ha llegado el momento de que desarrollemos nuestras propias concepciones al respecto de la estructura, del funcionamiento y de las características específicas de las personalidades de nuestros pueblos». Se cuestionaban teorías y construcciones teóricas, alentándose a los psicólogos latinoamericanos para que determinaran hasta qué punto las generalizaciones desarrolladas en otros países eran válidas en su propio país.”

Destaca en un párrafo que “No se trataba de un discurso retórico, sino de una reflexión genuina en torno a lo que era, hasta entonces, la psicología en América Latina, y de lo que debería ser. Se proponía para salir de esta situación de dependencia, realizar estudios comparativos entre sujetos de varias culturas y continentes, utilizando metodología rigurosa.”

Algunos estudios con el Rorschach avanzaron en ese sentido, en Latinoamérica, por ejemplo, Ana Fairlie Altez y Dora Frisancho Vera, aún sin disponer de Normas validadas europeas o norteamericanas, comparando resultados proporcionados por Anzieu, Bohm, Klopfer y Ainsworth, Loosli-Usteri, Rapa-port y Rausch de Traubenberg, investigaron mediante el Rorschach, la Adaptación y Rebeldía en la Pareja Andina (Frisancho Vera, 1998).

Más específicamente, ahora, volviendo al Sistema Comprensivo del Rorschach, y al empleo de su Tablas Normativas, Carl-Erik Mattlar se preguntó como muchos de nosotros, en nuestros respectivos países, sobre la aplicabilidad de las normas del Sistema Comprensivo en Finlandia. En el artículo de 2004, al que hicimos referencia al comenzar, cita a Fried quien en 1979 escribió “Los clínicos del Rorschach han, por demasiado tiempo, asumido pasivamente que las normas desarrolladas afuera de sus culturas nativas, predominantemente en el noreste de los Estados Unidos, eran aplicables universalmente. El desarrollo de normas locales es de la más grande importancia, si se pretende que el trabajo diagnóstico sea adecuado”.

Mattlar, además, argumenta que en otros campos de la evaluación psicológica y en neuropsicología, hay amplia evidencia que confirma que aún aquellos métodos y sus normas occidentales, generalmente supuestos universales, no lo son en realidad. Esto es válido para todos los *subtest* del WAIS (incluso los de ejecución), para los tiempos de reacción, en el VRT de Benton, en el *Trail-Making test*, para los simples dibujos de figuras.<sup>1</sup>

Y más adelante, el autor al que nos estamos refiriendo, concluye, “El X+% en Finlandia, del mismo modo que probablemente en todo el mundo, se desvía

claramente de los datos de *Rorschach Workshops*. También el DEPI, se desvía notablemente del norteamericano<sup>3</sup> (Mattlar, 2004: 95). Destaca, que en Finlandia como también en otros lugares, contenidos adecuados pero raros (según las Tablas de Calidad Formal norteamericanas) y un gran grupo de contenidos de respuestas, usuales en los Estados Unidos en dichas tablas, pero que nunca son vistos en Finlandia (lo cual también sucede en otros países) y además nuestros sujetos informan otros contenidos de objetos de forma adecuada, que podrían ser FQ+ o FQo, deben en nuestro país codificarse FQu<sup>4</sup>.

Dicho autor esboza algo de especial interés para nosotros y para el trabajo que presentamos. Dice, que todas esas diferencias en las calidades de FQ y en el X+% se registran aún utilizando las Tablas A de J. Exner. Tal afirmación, subraya entonces, particularidades que nosotros también advertimos en la Muestra normativa de 506 no pacientes, utilizando la tabla A de Exner: el X+%, y diferencias notables en la distribución de calidades de las respuestas de Forma.

Entonces podemos preguntarnos ¿Qué cambios podrían suscitarse si cada país contara con su propia lista de FQ? ¿Se afirmarían las semejanzas con las Normas de Exner o las diferencias?

Uno de los primeros estudios que sostuvo la necesidad de establecer datos normativos para la población española, a fin de guiar la codificación del Rorschach SC, fue comenzado alrededor de 1995 por Fátima Miralles Sangro. Se centró en tres criterios importantes: Localización, Calidad Formal y Populares. La muestra española estuvo integrada por 470 sujetos que habían solicitado tratamiento o habían sido derivados al Instituto de Dinámica e Interacción Personal de Madrid. La muestra española mostró varias diferencias respecto de la de Exner. En las Localizaciones, presentó un número mayor de detalles inusuales (Dd) y uno menor de Detalle usual (D), pero equivalente en la producción de Espacio (S). En Calidad Formal (FQ), la muestra española dio un número significativamente menor de FQo (ordinarias, frecuentes y adecuadas) y un número significativamente mayor de FQ- (Forma distorsionada).

En relación con las respuestas Populares, solo 9 de las 13 proporcionadas por Exner, pudieron ser comprobadas. Los resultados que comunicaron, la hicie-

---

<sup>3</sup> Refiere que colocar un círculo en un lugar determinado, en un paralelograma por ejemplo, es casi una tarea imposible para los miembros de la tribu Zulu en Sud África.

<sup>4</sup> Las dos nuevas variables XA% y WDA% (Exner, 2001) resuelven este problema en clínica y en investigación.

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

ron concluir que “la muestra española parece traducir los estímulos de manera más atípica al compararla con la norteamericana” (Miralles Sangro, 1997).

Miralles Sangro, en su interesante avance, observó y comunicó, las frecuencias de aparición en el empleo de las áreas de localización, de las Populares y de las calidades formales frecuentes entre los españoles, en todas esas variables con proporción distinta de la americana. Siguió permaneciendo, sin embargo, en suspenso saber cuál era la lista de los contenidos de las respuestas y de sus cualidades formales.

Un estudio reciente, “Otros nuevos datos sobre la FQ en Rorschach”<sup>5</sup> se focaliza en lo que constituye nuestra preocupación y el objeto de este libro (Silva, Pires, 2011). Su principal objetivo fue examinar hasta qué punto la Tabla A de Exner (2003) para codificar la *Form Quality* (FQ) eran apropiadas afuera de los Estados Unidos, a causa de los más bajos FQ hallados en otros países.<sup>6</sup> Como conclusión de sus estudios los autores reconocen posible la aplicación universal de los datos normativos para el Rorschach de Exner, pero señalan como muy recomendable que cada país elabore sus propias listas de FQ.

---

<sup>5</sup> *One More Datum on Rorschach Form Quality* (Silva, Pires, 2011)

<sup>6</sup> Los protocolos *Rorschach protocols* de 180 niñas y niños portugueses entre 6 y 10 años de edad se codificaron como objetos ordinarios, inusuales o menos respecto de la tabla A de Form Quality construída en adultos de U.S. y una tabla portuguesa análoga (Table P) construída con 400 niños no pacientes. Las diferencias de las Medias entre las tablas resultaron no significativas. No obstante aplicando el *coefficient iota* de Janson (2003) para evaluar el acuerdo entre las codificaciones de los dos abordajes, en la codificación de los mismos protocolos revelaron las más impactantes diferencias ocurridas en la variable FQu, cuando el acuerdo se evaluó sobre la base de cada respuesta individual. (Silva, Pires, 2011)

## **1.2. Diferencias culturales: España (Barcelona y Madrid), Francia, Perú y otras comparaciones entre tablas de variables de distintos países. Diferencias entre las Normas Argentinas (2008) y las Normas de Exner (USA)**

---

Habiendo ya anticipado el acuerdo generalizado acerca de que serían visibles en numerosos países las diferencias con las normas norteamericanas, vamos a focalizarnos al respecto en los resultados de nuestras propias investigaciones.

En 2004, en una presentación titulada "Avances en Comparaciones Interculturales entre variables del Rorschach (S.C)", (Lunazzi y col, 2004) informamos el análisis realizado sobre la comparación intercultural con muestras normativas de USA, integrada por 400 sujetos, Francia, 146, Perú, 237, y Brasil con 200 casos.

De las 116 variables estudiadas que se obtienen en cada caso, hicimos referencia a los estilos de personalidad, las localizaciones, las distintas cualidades de FQ, y a las respuestas populares (P).

Se usó el test del análisis de la varianza (anova), y el test de la diferencia de proporciones. La comparación intermuestras sobre las variables estudiadas puso de relieve diferencias significativas con los sujetos norteamericanos en la producción de P, W, D, Dd, S, Zf, Zd y FQ+, es decir en la mayoría de las variables estudiadas. Hemos hallado diferencias no significativas con Francia respecto de la producción de respuestas populares, estilos extratensivos e introversivos, producción de respuestas de detalle usual (D) y FQ+. Con Brasil los datos arrojan diferencias no significativas en relación al estilo evitativo, al espacio blanco (S) y a Zd, al igual que con respecto a FQ+.

Sin duda que estas diferencias culturales plantean preguntas muy interesantes, que aspiramos seguir profundizando y cuya discusión retomaremos en el Capítulo 7 de este texto (Discusión de Resultados).

En relación al reconocimiento de semejanzas y diferencias entre culturas, en un estudio que titulamos "Comparaciones Interculturales respecto del conformismo cognitivo y social" (Lunazzi, 2007) comparamos la cualidad y cantidad de las respuestas Populares en varios países, respecto de dos muestras de USA (N= 700 y N = 400), Francia (N= 147), Brasil (N= 200), Perú (N= 237), Argentina (N = 506), Japón (N= 450 casos), España, Barcelona (N= 517 ), España, Madrid (N= 294), Finlandia (N = 357) y Venezuela (N = 216).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Hallamos, que solamente en Madrid se replicaban las 13 Populares propuestas por Exner. Mientras que todas las Muestras compartieron sólo 3 Populares similares. Variando mucho la cantidad y los contenidos en las comparaciones entre muestras. Las frecuencias de producción mínimas halladas correspondieron a 7, tanto en la muestra de Campo, Barcelona y en la de Mattlar, Finlandia. La media del total de las 8 muestras comparadas, puede decirse que es de 10 (Promedio = 9,87).

Solo tres Populares, dijimos, lograron el carácter de “universales”, es decir presentes en todas las culturas en igual lámina, localización y contenido: la de la L.III (D1) “Dos figuras humanas o su representación”, la de la L.V (W) “murciélago” y la de la L.VIII (D1) “animal cuadrúpedo”.

Respecto de apariciones “únicas” propias o exclusivas de esa cultura particular, citamos: en L.II W: “Duendes de Navidad” (Finlandia), en L. IV, W: “piel de animal” (Madrid), compartida por Finlandia, en L. VI, W: “Instrumento musical” (Japón).

No se confirmaron en otras muestras las P de Klopfer (USA) en L III D3 “moño o mariposa”, ni sus P de L.X D4 “Orugas” o D5 “Cabeza de conejo”. Sí, en cambio, en nuestra muestra argentina: confirmamos la similitud con 2 de las P de Klopfer (USA) de L.I, W: “animal alado, con el cuerpo en el medio y alas a los costados” y en L.X, D1: “animal con muchas patas” (Lunazzi, 2007)<sup>7</sup>.

En el mismo sentido, en un estudio previo habíamos comparado interculturalmente las Medias de producción de Populares, respecto de dos muestras de Estados Unidos, Francia, Perú, Argentina y Brasil. Salvo entre Argentina y Francia, todas mostraron diferencias altamente significativas, desde el punto de vista estadístico (Urrutia, 2004).

En el Simposio “Las Representaciones Humanas en muestras normativas iberoamericanas” realizado en 2005, integrado por Vera Campo (España), Matilde Raez (Perú), Regina Sonia Gattas do Nascimento (Brasil) y Helena Ana Lunazzi (Argentina), la comparación de la producción de Representaciones Humanas puso de manifiesto grandes diferencias<sup>8</sup>. Todas las investigaciones se llevaron a cabo con no pacientes, por lo que se podría suponer que las diferencias serían de orden intercultural.

---

<sup>7</sup> No se confirmaron, tampoco entre nosotros, las populares de Klopfer, en L.X., D5: “cabeza de conejo”, D4: “orugas”, ni en L.III, D.3: “moño”.

<sup>8</sup> Congreso Internacional de Rorschach y Métodos proyectivos. IRS. 2005. Barcelona, España.

Se suman a nuestros resultados, las comparaciones que pudimos realizar entre las variables del Rorschach Sistema Comprensivo de Argentina y una Muestra Integrada de 17 países de no pacientes, también evaluados con el Sistema Comprensivo. Esos resultados sumados a los de comparaciones especiales entre Argentina con Brasil, Finlandia, Japón y Rumania, también concluyeron en informar diferencias significativas que podrían atribuirse a diferencias culturales (Lunazzi, 2008).

Es especial que podamos disponer de las interesantes conclusiones informadas por Thomas W. Shaffer, en un estudio de Caso que realizó sobre una paciente argentina, en su capítulo titulado "Normas de referencia de no pacientes: su desarrollo y utilización clínica" (Shaffer, 2008). Reproduciremos con algún detalle sus conclusiones ya que destacan el valor de ajustar los valores de las variables según las características de la población de pertenencia.

Su capítulo se centró en el uso de las normas de no pacientes elaboradas en Argentina. Discutió en Primer lugar, las normas de Lunazzi, y col, que habían sido recientemente publicadas en el *Journal of Personality Assessment* (Lunazzi 2007). Segundo, aplicó su Modelo de Funciones del Yo (Ego Functions Model, Shaffer, 2001) ilustrando como ejemplo, un caso clínico, evaluado con distintas técnicas.

Comparó (Tabla 2) una lista de las variables seleccionadas relevantes al caso entre los resultados de la norma de 600 no pacientes de Exner, publicada en *A Rorschach workbook for the Comprehensive System* (Exner 2001) y las actuales normas producto del trabajo de Lunazzi y colaboradoras (2007). Expresó "Cuando una variable es asimétrica, la mediana y modo se indican, mientras que para las variables perceptuales la desviación *Standard* se aporta, adicionalmente a la media. Las primeras ocho variables desde R hasta DEPI, reflejan sólo divergencias menores entre los dos conjuntos de resultados y no generarían interpretaciones diferentes. Utilizando cualquiera de las dos listas de resultados podría describirse a la paciente como productiva, con la probabilidad de ejercer esfuerzo por encima del promedio en muchas tareas ( $R = 31$ ), con adecuado uso del campo de estímulos ( $\lambda = .72$ ), que experimenta un serio trastorno de pensamiento ( $WSum6 = 18$ ), sufre de significativa disminución de su auto estima ( $MOR = 4$ ), tiene mucha rabia ( $S = 5$ ), se halla preocupada con su cuerpo ( $An+Xy = 4$ ), está notablemente "hambrienta" en sus relaciones interpersonales ( $Sum T = 2$ ) y está muy deprimida ( $DEPI = 7$ ). Las diferencias dentro de las seis siguientes variables,  $D < -1$ ,  $AdjD < 0$ ,  $S > 2$ ,  $3r+ (2)/R$ ,  $Afr$  y  $AG$ , no indicarían en sí mismas diferencias interpretativas,

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

pero sí lo hacen respecto de su grado y amplitud. Por ejemplo, la paciente tiene  $S$  igual a cinco, lo que refleja importante rabia. Colocando este dato en una perspectiva cualitativa, sólo el 14% de los no pacientes de la muestra de 600 de Exner, tuvo  $S > 2$ , pero el 23% de la presente muestra Argentina tiene  $S > 2$ . Por ello aunque,  $S = 5$  es indicativa de un componente de rabia significativo, es de algún modo un resultado menos dramático usando las presentes normas locales de Argentina. Esta apreciación es muy evidente examinando el AG, el cual para esta paciente es igual a cero, y este caso es de aproximadamente 1/3 de la muestra de Exner, pero de un 75% en los argentinos no pacientes. Por ello algunos hallazgos se hallan de algún modo mitigados al contextualizarlos en las normas locales.

Las diferencias más dramáticas y de algún modo también, más preocupantes se hallan en el área de la percepción:  $XA\%$ ,  $WDA\%$ ,  $X+\%$ ,  $Xu\%$  y  $X-\%$ . Si comparamos los resultados de la convencionalidad de la paciente con las normas locales, notamos que es marcadamente normativa. Por lo contrario, sin embargo, cuando interpretamos usando las normas antiguas de Exner de 600 no pacientes, se refleja una problemática de trastornos perceptuales severos. El indicador ampliado de convencionalidad, el  $XA\%$  de .81, se encuentra virtualmente a dos desviaciones *standard* por debajo de la media de los 600 no pacientes de Exner, mientras que el  $X-\%$  de .19 se halla ligeramente por encima de dos desviaciones *Standard* de la media de esta variable. Las recomendaciones para el tratamiento, hubieran estado radicalmente afectadas por esta interpretación diferente de los resultados, y nos hacen recordar una regla cardinal en evaluación: "nunca sobre o infra patologizar". De modo claro, el uso de las normas apropiadas para interpretar los datos y generar las recomendaciones para el tratamiento disminuye nuestros riesgos de violar tal regla" (Shaffer, 2008).

Sintetizando, al comparar los resultados de la pacientes con las Normas de Exner y las Normas Argentinas no indicarían en sí mismas diferencias interpretativas, pero sí lo hacen respecto de su grado y amplitud. Señala que algunos hallazgos se hallan de algún modo mitigados al contextualizarlos en las normas locales. Pero que también se advierten diferencias dramáticas y preocupantes en el área de la percepción:  $XA\%$ ,  $WDA\%$ ,  $X+\%$ ,  $Xu\%$  y  $X-\%$ . Cuando comparó los resultados de la convencionalidad de la paciente con las normas locales, es marcadamente normativa. Por lo contrario, sin embargo, cuando interpretó sus resultados usando las normas de Exner de 600 no pacientes, se refleja una problemática de trastornos perceptuales severos.



Tenemos aquí otro aporte que subraya la importancia no solo de utilizar las normas del propio país de pertenencia, sino la necesidad de revisar las bases de adecuación formal (FQ), en las que se sostiene la evaluación de la cognición y de los procesos de pensamiento.

En el II Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, celebrado en 2009 bajo el título "Investigaciones con y en el Rorschach" Danilo Rodríguez Silva (Portugal), Regina Sonia Gattas do Nascimento (Brasil) y Helena Ana Lunazzi (Argentina). Tanto esos resultados como los transmitidos posteriormente en 2011 en el III Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, sobre "Diferencias culturales en la variable FQ", simposio dedicado específicamente a la obtención de Listas de FQ, Latife Yazigi (Brasil), Matilde Ruez (Perú) y Helena Ana Lunazzi (Argentina), volvieron a confirmar lo informado en presentaciones anteriores sobre Resultados comparativos entre variables del Rorschach Sistema Comprensivo entre muestras Latinoamericanas de no pacientes, que informaban diferencias significativas asociables a diferencias culturales.

Si bien hemos planteado, la preocupación acerca de cuáles normas emplear para cotejar los peculiares desvíos de los casos y reconocer a cada sujeto, no hemos todavía hecho referencia a la cuestión del rigor en la obtención de los datos y específicamente a cómo estuvieron compuestas y cómo recolectadas las Muestras de las cuales se desprenden los datos sobre las diferencias que se proporcionan.

Es común focalizarse en los datos numéricos y sus medias informadas, dejando en un segundo plano lo más relevante, la pregunta: ¿a partir de cual muestra y con qué confiabilidad de la codificación se obtuvieron los resultados que se informan? ¿Las muestras son sesgadas? ¿Que procedimientos metodológicos y estadísticos aseguraron la representatividad y la confiabilidad de las codificaciones? (Constantino, Flanagan, Malgady, 1995, 2004).

Nos ocuparemos a continuación de dicha problemática.

### **1.3. El Problema de los sesgos en las Muestras que se comparan. La confiabilidad de la codificación**

---

En toda investigación, la validez y la precisión de los resultados pueden estar afectadas por el error, el cual puede ser resultado de la variación aleatoria (azar) o de la desviación sistemática de los resultados (sesgo).

Los más importantes errores que es deseable controlar son el sesgo muestral y el de la confiabilidad de las codificaciones o puntuaciones realizadas.

El sesgo muestral, a veces también llamado efecto de selección o error muestral es una distorsión que se introduce debido a la forma en que se selecciona la muestra a investigar, lo cual conduce a comparar poblaciones diferentes. Como ejemplos obvios pensemos que sería erróneo apoyarse en los resultados que se obtuvieron de comparar, como si fueran equivalentes, una muestra de adolescentes con una de adultos (sesgo de edad); o una Muestra integrada por personas no educadas con otra de personas con educación post universitaria (sesgo de nivel educativo o social), comparar sin considerar sesgos de género, de número (Muestra con un N pequeño con una numerosa), Muestras de pacientes y de no pacientes, Muestras de sujetos que se entrevistaron en selección de personal vs pacientes o no pacientes (sesgo de criterios de admisión).

La otra importante fuente de error, se refiere a la confiabilidad de las mediciones realizadas, a veces pensada como sesgos de medición o de información. Cuando hablamos de confiabilidad o precisión, nos referimos a la reproducibilidad del resultado medido, es decir, si al medir una variable, ésta presenta el mismo valor cada vez que se mide, y cuando es medida, estimada o codificada por distintos investigadores. En la situación del Rorschach, Sistema Comprensivo, las codificaciones que presenta el investigador B, sobre el protocolo 005, coinciden con la codificación del mismo protocolo realizada por el investigador B y C? ya que vamos a tomar las codificaciones de cada uno como si fueran igualmente confiables.

Un recaudo valioso para contribuir a la confiabilidad en una investigación es la introducción del Juicio de varios expertos, para evaluar las codificaciones. Además aplicar el coeficiente kappa de Cohen que consiste en una medida estadística que evalúa el efecto del azar en la proporción de la concordancia observada para las codificaciones informadas (*Inter rater reliability*). Cuando presentamos las Normas de Argentina, se incluyó un capítulo en el cual se

describe cómo se evaluó, la confiabilidad de las codificaciones de distintos investigadores (Lunazzi y col., 2006, Cap.IV: 51).

Para investigar posibles fuentes de error en los criterios de admisión, al construir las normas argentinas en 506 no pacientes, realizamos específicamente dos investigaciones, una de comparaciones intra culturales, entre No-pacientes y Pacientes argentinos y la otra, más reciente, entre Argentina y Brasil de comparaciones interculturales.

La primera investigación surgió cuando encaramos la obtención de la Muestra de referencia del Rorschach, Sistema Comprensivo, y partió de preguntarnos si el requisito de Exner de recolectar No Pacientes para elaborar Muestras de referencia Normativas, era pertinente o adecuado en nuestra población donde es habitual recurrir a atención psicoterapéutica<sup>9</sup>.

Si bien replicamos rigurosamente los criterios de admisión para muestras de no- pacientes, establecidos por J. E. Exner, (sujetos voluntarios que no están ni hubieran estado nunca en tratamiento psiquiátrico o psicológico), nuestro interrogante persistió, al tomar en cuenta la abundancia de profesionales psicólogos y la popularidad de los tratamientos psicoterapéuticos.

Establece Exner que, exclusivamente integrarán la muestra sujetos no-pacientes que nunca hayan consultado o recibido tratamiento psicológico por problemas personales. Esta sentencia excluía taxativamente, como puede apreciarse, una gran masa de posibles voluntarios que hubieran consultado o recibido psicoterapia, una de las frecuentes prácticas observables en nuestra población. Como es de público conocimiento, hecho expresado recientemente por Eduardo Pavlovsky "Ni siquiera en Londres, que podría ser considerada una de las capitales del Psicoanálisis de Europa, la gente diría en una reunión de amigos que se analiza. En Buenos Aires se toma como algo común y corriente, como en ningún otro lugar del mundo". Según encuestas del año 2005, en la Argentina existen 56.000 psicólogos, casi un 50% más que en el 2000. Una cifra que coloca al país en el primer puesto del ranking de "Profesionales Psi". De ellos más del 75% se dedican a la actividad clínica, con formación psicoanalítica como rasgo predominante: Buenos Aires es la Capital Mundial del Psicoanálisis,<sup>10</sup> desde hace décadas.

---

<sup>9</sup> Carta del Dr. Exner al equipo, del 14 /12/1999.

<sup>10</sup> Revista Ñ n° 12, agosto de 2007-08-10.

Capital Mundial del Psicoanálisis, Revista Veintitrés del 11/12/05, pág. 22-27.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Nuestra preocupación, al ser necesario excluir a los pacientes aún “con buen funcionamiento yoico y adaptativo” tuvo dos principales motivos: 1.- Una posible problemática de sesgo en la muestra poblacional: Si excluíamos a los pacientes de psicoanálisis y psicoterapias, como indica el criterio de exclusión para la Muestra y seleccionáramos sólo a los no-pacientes, estaríamos provocando un sesgo en la composición poblacional? Es decir excluir pacientes corrientes, en uso de sus capacidades y responsabilidades laborales y familiares, sin medicación, sin internaciones ¿sería apropiado para nuestra cultura en la que es frecuente “tratarse” o indicado como lo hacemos o hemos hecho la mayoría de nosotros, los psicólogos? y 2) Una reflexión acerca de la representatividad de la Muestra Normativa. Si nosotros mismos sujetos analizados o analizantes, no calificamos para integrar una muestra normativa, ¿nos diferenciaríamos de quienes nunca consultaron? ¿en qué nos diferenciaríamos si hubieran diferencias respecto de los no-pacientes?. Con estos interrogantes en mente, aceptamos los requisitos de J. E. Exner sobre quienes debían constituir la muestra (no-pacientes), pero resolvimos profundizar en el problema para establecer si esa muestra constituía o no un sesgo.

Puede ser oportuno que recordemos al tratar este tema, ciertas características de las normas argentinas de 506 no pacientes (Lunazzi y col., 2006): 1.- Fueron recolectadas según diseño poblacional del INDEC de la extensa región del Gran La Plata (Provincia de Buenos Aires), de modo de ser representativas de una población de 4.000.000 de habitantes. Están estratificadas según rangos de edad y género. 2.- Contaron con la participación e instrucciones del autor del Sistema Comprensivo J.E. Exner, quien ofrece en la referencia citada, la elaboración de numerosas listas especiales de resultados, de su propia autoría.

Para investigar, nuestro interrogante pendiente, desarrollamos la Selección de la Muestra: No pacientes versus Pacientes de alto funcionamiento Yoico.

Se trató de una Investigación en 400 casos con la Técnica de Rorschach, Sistema Comprensivo, mediante dos muestras homologadas, analizando diferencias de género y socioeconómicas. Autoras Marta García de la Fuente, Diana Elías, Favia Fernández, Soledad de la Fuente, María Inés Urrutia y Helena Ana Lunazzi (Lunazzi y col. Cap. IV, 2008).

Su tema: ¿Los Perfiles psicológicos de los sujetos que consultan o realizan un proceso psicoterapéutico difieren de los de quienes nunca consultan?

Veamos la composición demográfica de las muestras, para analizar su grado de equiparación.

**TABLA 1**  
**ARGENTINA - NO PACIENTES**

**Variables Demográficas**  
Muestra N=200

Estado Civil			Edad			Raza		
Soltero	103	52%	18-25	80	40%	Blanca	0	0%
Pareja	19	10%	26-35	49	25%	Negra	0	0%
Casado	59	30%	36-45	40	20%	Hispanica	200	100%
Separado	0	0%	46-55	25	13%	Asiática	0	0%
Divorciado	15	8%	56-65	6	3%	Otra	0	0%
Viudo	4	2%	>65	0	0%	No Regist.	0	0%
No Regist.	0	0%						
			Sexo			Educación		
			Masculino	89	45%	<12 años	20	10%
			Femenino	111	56%	12 años	24	12%
						13-15 años	85	43%
						≥16 años	71	36%

**TABLA 2**  
**ARGENTINA - PACIENTES**

**Variables Demográficas**  
Muestra N=200

Estado Civil			Edad			Raza		
Soltero	112	56%	18-25	77	39%	Blanca	0	0%
Pareja	13	7%	26-35	51	26%	Negra	0	0%
Casado	50	25%	36-45	40	20%	Hispanica	200	100%
Separado	0	0%	46-55	23	12%	Asiática	0	0%
Divorciado	18	9%	56-65	9	5%	Otra	0	0%
Viudo	7	4%	>65	0	0%	No Regist.	0	0%
No Regist.	0	0%						
			Sexo			Educación		
			Masculino	87	44%	<12 años	27	10%
			Femenino	113	57%	12 años	47	24%
						13-15 años	60	30%
						≥16 años	66	33%

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Como puede observarse se obtuvo un adecuado grado de homogeneización a fin de volver comparables ambas muestras. Notamos una pequeña diferencia respecto a la distribución de años educativos: la muestra de no pacientes tiene mayor porcentaje de casos con estudios entre 13 y 15 años que los pacientes. Los Pacientes, además, superan a los No pacientes en el grupo que tiene 12 años de estudios completos. Sin embargo, sumando a quienes tienen 12 años con los que tienen entre 13 y 15, la distribución es similar.

Revisemos la Conclusión de esa investigación, dice. "El recorrido que hemos realizado, nos ha permitido profundizar y volver manifiestas las características diferenciales de quienes consultan por atención psicológica, quienes la reciben o la han recibido y quienes nunca han consultado, los No pacientes. Observamos que los Pacientes, tienen muy buenas capacidades intelectuales y afectivas, pero se hallan abrumados e interferidos por intensos conflictos y sufrimiento psicológico. Cabe aquí destacar, por un lado la pertinencia de su demanda psicoterapéutica y además cuan beneficiosos y constructivos pueden ser sus resultados al aportar al cuidado de sus padeceres. Las diferencias por género han mostrado mayor peso cuando estudiamos a los Pacientes. Cada género se presenta con características conflictivas propias. De modo muy abarcativo, diremos que los pacientes varones se muestran menos cooperativos, más fantasiosos, más pasivos, preocupados por la vulnerabilidad corporal, con déficit de afrontamiento y propensos a reacciones impulsivas. Las mujeres pacientes, presentan mayor complejidad psicológica y exhiben fuertes necesidades de autoafirmación u oposicionismo. En ellas el déficit de afrontamiento no es marcado y son cooperativas. Comparten con los pacientes varones el intenso estrés vital y la baja autoestima".

Finalmente, podemos decir como conclusión muy importante, que las diferencias halladas entre No pacientes y Pacientes, confirman el criterio de exclusión del autor del Sistema Comprehensivo, J. E. Exner, respecto de integrar la muestra normativa, recolectando exclusivamente No pacientes. Este requisito se mostró válido, aún en nuestra cultura, respecto de pacientes adaptativos con alto nivel de funcionamiento yoico (Lunazzi y col, 2008).

Pasando ahora a describir la investigación de sensible interés para nosotros, que anticipamos previamente, Regina Sonia Gattas do Nascimento y yo, aceptamos el desafío de chequear mediante una metodología rigurosa la comparación de Muestras estrictamente equiparadas. Nos preguntamos si siendo rigurosas metodológicamente verificaríamos la existencia de diferen-

cias culturales entre Brasil y Argentina, en el Control del Estrés y los Recursos Cognitivos, evaluados mediante el Sistema Comprensivo.

Fue, en realidad, una afirmación de G. Meyer, la que impulsó concretamente el diseño de la investigación que realizamos Regina Sonia Gattas do Nascimento y quien escribe. Meyer advirtió (Meyer, 2002): “Cuando se controlan las variables demográficas, las discrepancias en los resultados en el Rorschach tienden a desaparecer, a pesar de que se encuentren diferencias culturales”.

Nos preguntamos si descubriríamos diferencias en nuestros resultados y si esas diferencias podrían ser atribuidas a diferencias culturales? También nos preguntamos si surgirían diferencias si comparáramos Muestras rigurosamente equivalentes.

Encaramos una investigación que comparó muestras exhaustivamente equiparadas en todos los aspectos (No Pacientes, Número, representatividad, composición de sexos y de niveles educativos). Comparamos 51 no pacientes con educación mayor a 15 años, respecto de las variables Cognitivas y de Control del Estrés. (Gattas do Nascimento y Lunazzi, 2014, Simposio Congreso Internacional de Rorschach y Métodos proyectivos. IRS. Estambul. Turkía)<sup>11</sup>.

Pasando a la metodología y resultados, puesto que nuestro objetivo fue comparar los recursos cognitivos y de control del estrés en 51 no pacientes adultos de Argentina y 51 procedentes de Brasil, de al menos 15 años de educación, calculamos el test de Student y el de Cohen. Se encontraron diferencias significativas en R (cantidad de respuestas), de modo que las otras variables se estudiaron en proporción a R. Aplicamos posteriormente, el Bonferroni, indicado cuando se revisa la corrección del número de variables estudiadas.

Uno de los hallazgos preliminares informó que se encontraron diferencias en R, Dd, P, Xu%, X+%, M, FM, m, SumSh, y en el Índice de intelectualización. Los argentinos obtuvimos elevados resultados, tales como mayor X+%, P y el Índice de Intelectualización. Mientras, que los brasileros, en las restantes variables.

Cuando se aplicó Bonferroni a los resultados, sólo las variables R, X+% y P, puntuaron como para considerarlas significativas. Los argentinos parecen más convencionales y racionalmente orientados que los brasileros. Estos últimos presentaron mayor complejidad y productividad si la evaluamos en R.

---

<sup>11</sup> En prensa, pronta aparición, revista Rorschachiana.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Pudimos entonces reconocer posibles diferencias culturales, ilustradas en las Populares y en el X+.

A pesar del estricto control en la selección y composición de las Muestras de no pacientes y en la confiabilidad de sus codificaciones, hallamos diferencias altamente significativas, en esas variables.<sup>12</sup>

Muchos, rorschachistas después de Hermann Rorschach investigaron la presencia de diferencias culturales y destacaron también que el Rorschach es un método excepcionalmente libre de requisitos de educación, por lo que puede ser administrada a cualquier población (A. Andronikoff, y V. Franchi, 1999; B. Ritzler, 2004; y T. Shaffer, 2008). Además se refieren al método de las manchas de tinta como una herramienta que proporciona una amplia oportunidad de aplicación, independiente de la cultura. Sin embargo, Ritzler especifica que el método puede ser sensible a la cultura, es decir, que los resultados pueden ser diferentes cuando se estudian personas de diferentes culturas.

Al revisar la pregunta inicial de este capítulo, sobre la disyuntiva Emica o Ética, en el relevamiento de las variables y la interpretación, del Rorschach, Sistema Comprehensivo, hemos retomado una controversia de larga data referida a la adecuación de las normas del Sistema Comprehensivo, la cual presenta relevancia en relación con la investigación y la aplicación válida del Rorschach. Dana, hace dos décadas manifestó que el Rorschach y la versión SC de Exner no estaban recomendados para la aplicación rutinaria intercultural.

Puntualmente, en relación con la teoría de la validez, señaló, citando a Crombach, quien en 1971, expuso que la investigación empírica no valida un test, sino que son las interpretaciones que se derivan de los datos de los tests. La validez no es una propiedad de un test o de un índice o indicador de un test. La validez no es una característica general de un test sino específica de un objetivo particular del test. Así, las interpretaciones pueden ser muy valiosas para una población étnica o cultural, pero no válidas para otro marco cultural. De allí "La validación de las variables e interpretaciones del sistema comprehensivo en diferentes marcos culturales constituye la preocupación central de la investigación que busca desarrollar bases empíricas para su uso clínico multicultural e intercultural" (Dana, 2005:130).

---

<sup>12</sup> Summary (using Bonferroni correction)  $p \leq 0.001$  Differences between Brazil/ArgentineR  $\square p < 0,001$  Cohen's  $d = 0,79$  (> Brazil);  $P \square p < 0,001$  Cohen's  $d = 0,79$  (> Argentine);  $X + \% \square p < 0,001$  Cohen's  $d = 0,79$  (> Argentine).



Como conclusión, nosotros acordamos completamente con la aplicabilidad del Rorschach a toda clase de población, incluso desde edades muy tempranas. Ello es posible porque plantea una tarea común a todos los seres humanos la cual es constantemente construir significados a las experiencias. La ambigüedad de las láminas junto con su consigna que apela al nivel imaginario, que constituye otra capacidad psicológica común a todos los humanos e independiente de su educación. Acabamos, sin embargo de revisar previamente, como también refiere B. Ritzler, numerosos estudios que también confirman diferencias en los resultados, cuando se evalúan culturas distintas. Es entonces necesario a la vez reemplazar un pensamiento de disyunción, por uno de conjunción. Conjunción de parecidos y diferencias.

En el Congreso de la Asociación Europea de Rorschach S.C. en 2004, John Exner manifestó que "Es importante hacer notar que el interés por el conjunto de la unicidad de la persona no disminuye la utilidad de las verdades generalizadas. En la interpretación del Rorschach, muchos datos apuntan a postulados sobre la persona que pueden ser considerados generalidades. Pero el uso del Rorschach implica ir más allá de un listado simplista de estas verdades generalizadas, implicando el estudio de cada pieza del puzzle<sup>13</sup> humano a través de una gran cantidad de variables cuantificadas y de un material temático abundante. El objetivo es desarrollar una imagen ideográfica del sujeto, partiendo de una base nomotética y consolidar los hallazgos para cada variable o grupos de datos. Este es el reto de la evaluación que nos permite plantearnos aspectos de interés respecto al futuro del Rorschach"<sup>14</sup> (Exner, 2006).

Nuevamente las categorías de lo Emico y lo Ético, de manera parecida a las lecturas Nomotéticas o Idiosincrásicas, dejan de ser opuestas y requieren, en cambio, ser integradas en el trabajo del juicio clínico del intérprete, quien simultáneamente apuntaría a reconocer su interjuego.

La revisión de los antecedentes desarrollados en este capítulo apoya nuestra motivación para obtener nuestras Tablas de Calidad Formal de Argentina. Dichas Tablas permitirían verificar las similitudes y diferencias posibles con las originales propuestas por J. Exner. Facilitarían, reconocer nuestras propias características, nuestras propias percepciones derivadas de nuestro consenso cognitivo poblacional.

---

<sup>13</sup> Puzzle= rombecabezas.

<sup>14</sup> Congreso ERA Estocolmo, 26 de agosto 2004

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Respecto del psicodiagnosticador rorschachista, le facilitaría afinar la pertinencia de su codificación, ahora ajustada al propio contexto y por lo tanto, también enriquecería sus interpretaciones.

## REFERENCIAS

---

- Acklin, M. & McDowell, C.J.** (1995). "Statistical power in Rorschach Research". En J. E. Exner (Ed.) *Issues and Methods in Rorschach Research* (pp. 181-194) Mahwah N.J. LEA.
- Allen, J. & Walsh, J. A.** (2000). "A construct – based approach to equivalence: methodologies for cross-cultural/ multicultural personality assessment research". En R. H. Dana (Ed), *Handbook of cross-cultural and multicultural personality assessment* (pp. 63-85). Mahwah, N.J.: LEA Associates, Inc.
- Allen, J. & Dana, R.** (2004). "Methodological Issues in Cross-Cultural and Multicultural Rorschach Research". En *Journal of Personality Assessment*, 82 (2), (pp. 189-206). Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Publ.
- Alvarez, M.; Baeza, A.; Campo, V. y col.** (1993). "Primera aproximación a un estudio normativo de la ciudad de Barcelona y su entorno". En *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Proyectivos*. 6.
- Andronikof, A.** (2004). *Statistiques descriptives pour 146 adultes non-consultants*.
- Andronikof, A. & Franchi, V.** (1999). *The Rorschach Comprehensive System—a choice instrument for cross-cultural research*. Proceeding XVI International Rorschach Congress of Rorschach and Projective Methods. Boston.
- Bohm, E.** (1968). *Manual de Psicodiagnóstico de Rorschach*. Madrid: Morata.
- Campo, V. & Vilar, N.** (1999). *Demythologization of the non-patient concept as normative ideal*. XVI International Congress of Rorschach and Projective Methods.
- Constantino, G.; Flanagan, R.; Malgady, R.** (2004). "Historia del Rorschach: Superación de Sesgos en la Evaluación Proyectiva Multicultural". En *Journal of Personality Assessment*, 70. LEA. (pp. 315-334).
- Constantino, G.; Flanagan, R. & Malgady, R.** (1995). *La historia del Rorschach: superando sesgos en la Evaluación Proyectiva Intercultural Rorschachiana*, 20. Berna: Hogrefe & Huber Publishers. (pp. 148-171).
- Dana, J. D.** (2005). *Multicultural Assessment. Principles, Applications and Examples*. N.Y.: LEA.
- Dana, R.** (2002). "Special series: Multicultural Assessment: Teaching methods and Competence Evaluations". En *Journal of Personality Assessment*, 79 (2), (pp. 195-199).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

Helena Ana Lunazzi

**Dana, R. H.** (1993). *Multicultural Assessment perspectives for professional psychology*. Boston: Allyn & Bacon.

**Dana, R. H.** (1998). "Projective assessment of Latinos in the United States: Current realities, problems, and prospects". *Cultural Diversity and Mental Health*, 4, (pp. 165-184).

**Elías, D.; De la Fuente, S.; Lunazzi, H.; García de la Fuente, M.; Fernández, F. y Urrutia, M.I.** (2004). *Resultados Comparativos de la variable FQ en una muestra normativa argentina de 506 casos*. VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico (ADEIP)30 de Septiembre, 1 y 2 de Octubre de 2004, Rosario.

**Ephraim, D. y col.** (1993). "Diferencias nacionales en la frecuencia de respuestas populares y comunes al Rorschach. Un estudio de sujetos venezolanos". En *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Proyectivos* 6.

**Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach. Un Sistema Comprehensivo. Volumen 1: Fundamentos Básicos*. Tercera Edición. Rorschach Workshops, NC, EEUU. Madrid: Psimática.

**Exner, J.E. Jr.** (1996). *Manual de codificación del Rorschach* (V. edición). Madrid: Psimática.

**Exner, J.E. Jr.** (2002). "A New No patient Sample for the Rorschach Comprehensive System:A Progress Report". En *Journal of Personality Assessment*, 78(3), (pp. 391-404).

**Exner, J.E. Jr.** (2006). "Rorschach y Evaluación presente y futuro". En *Revista SERYMP* 19, (pp. 29-35).

**Fairlie Altez, A. & Frisancho Vera, D.** (1998). "Adaptación y Rebeldía en la Pareja Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos". En *Revista de Psicología - II* (1).

**Frank de Verthelyi, R.** (1999). *La evaluación multicultural: adecuación de los instrumentos y formación del psicólogo. Nuevos temas en evaluación psicológica*. Buenos Aires: Lugar.

**Freud, S.** (1970). *Obras Completas. "El malestar en la cultura"*, Vol. XXI, Buenos Aires: Amorrortu.

**Gattas Fernandes do Nascimento, R.S.** (2006). *Estudo normativo do Sistema Comprehensivo do Rorschach para a cidade de Sao Paulo*. Sao Paulo: Fapebs.

**Gattas Fernandes do Nascimento, R.S. y Lunazzi, H.A.** (2014). *Cognitive functioning and stress management: a comparative study between Argentineans and Brazilian samples with Higher Level Education*. Symposium XXI International Congress of Rorschach and Projective Methods. Istanbul. Turkey.

**Klopper, B. y col.** (1954). *Developments in the Rorschach Technique. Vol. 1. Technique and Theory*. N.Y.: Harcourt, Brace & World, Inc.

**Lunazzi, H.** (2002). *Ampliando Nuestro Estudio del Rorschach. Nuevos Aportes y Ejercitación*. Cap X. Rorschach: ¿Método Cognitivo Psicodinámico o Sistema Comprehensivo?. La Plata: Edulp.

**Lunazzi, H. y col.** (2003). *Respuestas populares propias de nuestra cultura en la técnica de Rorschach, Sistema Comprehensivo*. VII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico XIV Jornadas Nacionales A.D.E.I.P. Mendoza.

**Lunazzi, H; Urrutia, M. I.; García de la Fuente, M.; Elías, D., De la Fuente, S. y Fernández, F.** (2004). *Avances en Comparaciones Interculturales entre variables del Rorschach (S.C.)* VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico (ADEIP)30 de Septiembre, 1 y 2 de Octubre de 2004, Rosario.

**Lunazzi, H; Urrutia, M. I.; García de la Fuente, M.; Elías, D., De la Fuente, S. y Fernández, F.** (2006). *El Rorschach en sujetos no-pacientes: tablas normativas. Investigación de la Universidad Nacional de la Plata sobre 506 sujetos no-pacientes*. Edición bilingüe español-inglés. Madrid: Psimática.

**Lunazzi, H.** (2007). "Comparaciones interculturales respecto del conformismo cognitivo y social". En *Revista de la Sociedad Española de Rorschach y Métodos Projectivos*. (pp. 17-29).

**Lunazzi, H.** (2011). SIMPOSIO.Título: "Diferencias interculturales de la calidad formal en la técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo en los contextos culturales de Brasil, Perú y Argentina"; Expositora: Helena A. Lunazzi; Autores: Helena A. Lunazzi; María Inés Urrutia; Marta García de la Fuente; Diana Elías; Soledad de La Fuente. Título: La calidad formal como variable sensible al contexto cultural. Tablas de FQ de Argentina. Expositores en el Simposio: Dra. Matilde Raez (Perú), Dra. Latife Yazigi (Brasil) Dra. Helena Ana Lunazzi (Argentina) III Congreso Internacional de Investigación en Psicología 2011. Facultad de Psicología de Universidad Nacional de La Plata

**Lunazzi, H.A.** (2015). "Presentación de las Normas Regionales de Argentina para la Técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo de Exner en 1200 casos de no pacientes". En *Revista Psicodiagnosticar* Vol.25. (pp. 27-43).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

Helena Ana Lunazzi

**Markus, H. R. & Kitayama, S.** (1998). "The Cultural Psychology of Personality". En *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29 (1), (pp. 63-87).

**Mattlar, C. E.** (1993). "Rasgos del contenido y del resumen estructural Rorschach característicos de los finlandeses: una comparación transcultural". En *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Proyectivos* 6. Barcelona.

**Mattlar, C. E.** (2004). "Introduction to the Special Section on Cross-Cultural Issues". En *Rorschachiana*, 26. Berna: Hogrefe & Huber Publishers. (pp. 3-10).

**Meyer, G.** (2002). "Exploring Possible Ethnic Differences and Bias in the Rorschach. Comprehensive System". En *Journal of Personality Assessment*, 78(1), (pp. 104-129).

**Meyer, G. et. al.** (2007). "Special Issue: Journal of Personality Assessment International Reference Samples for the Rorschach Comprehensive System". En *Journal of Personality Assessment* 89 (1) (p. 201) LEA.

**Meyer, G.; Viglione, D.; Mihura, J.; Erard, R. y Erdberg, Ph.** (co autores del Capítulo 9: Helena Lunazzi, Anna Elisa de Villemor-Amaral, Ricardo Primi, Latife Yazigi, Yoriko Takahashi, Miralles, Fatima, Ramona Dumitrascu and Nicolae Dumitrascu) (2011). Rorschach Performance Assessment System (R-PAS); Chapter 9. Form Quality Table. Boston University.

**Miralles Sangro, F.** (1997). "Location Tables, Form Quality and Popular Responses in a Spanish Sample of 470 Subjects". En *Rorschachiana* 22. Berna: Hogrefe & Huber Publishers. (pp. 38-66).

**Ombredane, A.** (1969). Perception et information. París. P.U.F. Piotrowki, Z. (1957) Perceptanalysis. Nueva York: Macmillan.

**Piotrowski, Z.** (1979). *Perceptanalysis. The Rorschach Method Fundamentally Reworked, Expanded, and Systematized*. Philadelphia: Ex Libris.

**Ráez, M.** (2005). "Aspectos Multiculturales Obtenidos Con Rorschach En Una Población Peruana". Pontificia Universidad Católica del Perú. Presentado en el XVIII Congreso Internacional de Rorschach y Técnicas Proyectivas" en Barcelona, España.

**Rapaport, D.** (1965) *Tests de diagnóstico psicológico*. Buenos Aires: Paidós.

**Ricker Ovsiankina, M.; Kaplan, B. y Joseph, A.** (1954). *An attempt to Sort Rorschach Records from Four Cultures*. Peabody Museum of Harvard University, papers, 42 2.

**Ritzler, B.** (2004). *Cultural Applications of the Rorschach, apperception tests and figure drawing*. In Hilsenroth M. & Segal, D. (eds.) "Personality Assessment". Vol 2. En M. Hersen (Ed.-in- Chief). *Comprehensive Handbook of Psychological Assessment* (pp. 315-342). Hoboken, NJ: John Wiley and Sons.

**Rorschach, H.** (1965). "Respuestas formales". En *El Psicodiagnóstico*. (p. 31). Buenos Aires: Paidós.

**Schachtel, E.** (1967). *Experiential Foundations of Rorschach's Test*. Londres: Tavistock (p. 87).

**Sendín Bande, M.C.** (2007). *Manual de Interpretación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo*. Madrid: Psimática.

**Sendin C. y Exner, J. E.** (1995). *Manual de Interpretación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo*. Madrid: Psimática.

**Sendín, C.** (1981). *Respuestas Populares al Test de Rorschach en sujetos españoles*. X Congreso Internacional de Rorschach. Washington DC.

**Shaffer, T. W. et al.** (2007). "Special Issue: Journal of Personality Assessment International Reference Samples for the Rorschach Comprehensive System". En *Journal of Personality Assessment*. 89 (1). LEA.

**Silva, D. & Pires, A.** (2011). "One More Datum on Rorschach Form Quality". En *Journal of Personality Assessment*, 93 (3), Faculty of Psychology, University of Lisbon. Copyright C Taylor & Francis Group (pp. 316-322).

**Tsugawa, R. et al.** (1999). *Popular responses among Japanese using the Comprehensive System*. XVI International Congress of Rorschach and Projective Methods.

**Urrutia, M. I.; Lunazzi, H. y col.** (2004). *Construction des Barèmes pour la Technique Rorschach (S.C.) en Argentine*. Poster. International Congress of Statistics. Montreal 3 al 7 de junio.

**Villemor-Amaral, A.E.; Yazigi,L.; Primi,R.; Gattas Fernandes do Nascimento, R.S. y Lottenberg Semer, N.** (2011). *Áreas de localización y lista de calidad formal del Rorschach Sistema Comprehensivo – Estudio brasileño* Escola Paulista de Medicina, Universidade Federal de São Paulo.

**Weiner, I.** (1986). "Perspectivas Conceptuales y Empíricas sobre la Evaluación Rorschach de las Psicopatologías". En *Journal of Personality Assessment*, 50 (3), (pp. 472-479). A.D.E.I.P.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

Helena Ana Lunazzi

**Weiner, I.** (1993). *Speaking Rorschach: A tower of Babel no longer. Rorschachiana XVIII. Yearbook of the International Rorschach Society*, (pp. 1-6) Seattle: Hogrefe & Huber.

**Weiner, I.** (1995). "Consideraciones Metodológicas en la Investigación Rorschach". En *Psychological Assessment*. 7 (3) (pp. 330-337).

**Weiner, I.** (1998). *Principles of Rorschach Interpretation*. N.Y.: LEA.

**Weiner, I.** (2000). "Status Actual del Rorschach inkblot method -RIM- P. 13". En *Journal of Personality Assessment*, 1997, 68 (1). (pp. 5-19).

**Weiner, I.** (2000). "Conferencia Magistral Haciendo una Interpretación del Rorschach tan buena como se pueda". En *Journal of Personality Assessment*, 74 (2), (pp. 164-174).

**Weiner, I.** (2001). "Considerations in Collecting Rorschach Reference Data". En *Journal of Personality Assessment*, 77 (1), (pp. 122-127). LEA Publishers.

**Weiner, I.; Spielberger, CH. y Abeles, N.** (2002). *Psicología Científica y Método Rorschach*. Boletín Informativo Adeip, 14 (34), (pp. 34-39).



## CAPÍTULO 2

# El Determinante Forma en la Técnica Rorschach

Helena Ana Lunazzi

*Es frecuente que quienes se inician en el Rorschach tengan la impresión de que clasificar los determinantes es el aspecto más complicado de la codificación de la respuesta. Posiblemente se deba a que el examinador deba considerar todas las posibilidades que explican POR QUÉ un objeto descrito, le parece así al sujeto. El mundo es complejo y cuando identificamos una cosa en él, estamos normalmente influidos por múltiples estímulos como la forma, el color, el movimiento aparente, etc. Pues también ocurre lo mismo con la mancha de tinta que, de forma microcósmica, incluye muchos de los estímulos visuales que encontramos a nuestro alrededor.*

**J.E. Exner**

*Sistema Comprehensivo del Rorschach  
1978, Tomo II pag.40*

- 
- 2.1.** La percepción de formas en la Técnica Rorschach. La Respuesta con sostén perceptual en la Forma.
  - 2.2.** La codificación de la Forma en Hermann Rorschach. La problemática del desarrollo de listas de Respuestas adecuadas.
  - 2.3.** Interpretación de las Respuestas de Forma en la Técnica Rorschach.
  - 2.4.** Codificación de las Respuestas de Forma en la Técnica Rorschach Sistema Comprehensivo La codificación de la Calidad de las Formas y su efecto sobre la interpretación de otras variables.

## **2.1. La Respuesta con sostén perceptual en la Forma Organización perceptual de la capacidad de ver Formas**

---

Hermann Rorschach, sugirió que la respuesta de Forma pura, es un buen índice de las características de atención-concentración del pensamiento del sujeto. La Forma pura o sola, se basa exclusivamente en recortar sobre la mancha el contorno que figura al objeto mencionado (“una lámpara”, “una persona”, “un árbol”, delimitando el parecido de la forma percibida). De allí que sus discípulos, la han considerado como producida en condiciones razonablemente libres de emoción o de interferencia, en otras palabras indicativa de una forma de demora o control afectivo. D. Rapaport, propuso que la respuesta basada en la Forma reflejaría la “esfera libre de conflictos”, en los términos de H. Hartmann. Sin embargo esto no sería del todo así, cuando la colocamos en la trama e interacción de otras variables. Por ejemplo, la frecuencia cuando las respuestas de Formas aparecieran muy aumentadas en un protocolo. En este caso, estarían operando como barreras defensivas al conflicto. S. Beck y B. Klopfer, señalaron que, en un caso semejante, aunque pueda existir afecto o conflicto de alguna manera estarían controlados por las operaciones del pensamiento probablemente más deliberadas y conscientes. (Beck, 1967, Exner, 1969; Klopfer, 1956). Ya vamos anticipándonos a lo que siempre afirmamos: al principio de interdependencia de las variables a ser interpretadas, opuesto a considerarlas en forma aislada.

Numerosas investigaciones llevadas a cabo por Exner y Murillo, a partir de 1973, concluyeron que las personas con procesos esquizofrénicos o que atraviesan una crisis, independientemente del grado de agudeza de la misma, son propensas a dar mayor número de respuestas que no son de Forma pura. Esto puede ser una forma de manifestar sus tensiones emocionales más directamente (Exner, 1978).

Antes de abocarnos a las hipótesis interpretativas de las respuestas de Forma y sus cualidades, en el Rorschach, creemos interesante ampliar nuestra comprensión acerca del valor y función de la producción de formas en la vida humana. Cuando una persona se destaca del resto por sus características especiales tanto positivas como no, la llamamos “una figura”. Cuando focalizamos un hecho, que captura nuestra atención e interés lo abstraemos del fondo del escenario de estímulos que lo rodea y nos rodea. Cuando, en una

situación opuesta, nos resulta difícil concebir una idea o evocar un recuerdo, experimentamos la dificultad de sostenernos en su representación mental.

Siguiendo el pensamiento de Ernest Schachtel, (Schachtel, 1967) quien señala que “La forma es el más importante de los determinantes puesto que es el más destacado aspecto del mundo visible. Del caos la forma crea el cosmos”. Plantea que desde Aristóteles y Platón hasta Tomas de Aquino, Leonardo y Goethe se reconoció a la forma como el principio de ordenamiento y estructuración del universo percibido por el hombre.

Pero en el mundo de los organismos vivientes esto es verdad solamente si la forma permite transformación. Cuando se vuelve rígida e incambiable paraliza más que estructura la vida.

En el test de Rorschach también nosotros podemos ver que la forma puede ser constructiva o destructiva. Constructiva, cuando permite ordenar y estructurar una mancha de tinta no familiar. Destructiva, cuando se convierte en demasiado abarcadora, rígida, esquemática o estereotipada y no permite flexibilidad, fluctuación y apertura al encanto, riqueza e impacto del color o el sombreado. Que ella sea de uno o del otro tipo depende de la función que preste en el encuentro del sujeto con las láminas, según la concepción de E. Schachtel.

Respecto de la función de la percepción de forma, fundamentalmente procede del sentido visual. La vista es comúnmente considerada el más importante y más altamente desarrollado sentido del hombre. Aristóteles atribuyó esta posición preferencial de la vista al hecho de que la vista más que cualquier otro sentido capacita al hombre para advertir las distinciones entre las cosas. Dicho de otra forma para reconocer y distinguir los rasgos de un objeto, a menudo desde la distancia. El hecho de que la vista ciertamente le permite al hombre percibir muchos más rasgos y hacerlo mucho más rápidamente que cualquier otro sentido constituye la base de su modo de funcionamiento objetivador, alocótrico (Schachtel, 1962). E. Schachtel propone dos grandes actitudes vinculares con el mundo de los objetos: en el modo alocótrico, la percepción se orienta al mundo de objetos que lo rodea o está fuera del sujeto que percibe. En el modo autocótrico, son las propias necesidades o prioridades del sujeto las que estructuran la percepción. En un ejemplo, podríamos proponer la percepción objetiva de una ventana, por su función, como una apertura que nos comunica con el exterior, en una habitación. Mientras que autocótricamente, la percepción de la ventana estaría asociada a nuestro deseo de respirar o recibir iluminación y calor.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Dicha objetivización se apoya primariamente en la capacidad de la vista para percibir la forma y la Gestalt de una infinita variedad de objetos. Es función de la percepción de formas en el hombre construir sostén sobre ciertos rasgos destacados del medioambiente (Schachtel, 1967: 89). Al introducir el término "sostén" se alude al apoyo, las bases de datos o información que van a permitirnos llegar a determinado concepto. También con la intención de ilustrar este concepto, un tallo frágil, pétalos suaves y ajustados unos sobre otros, la humedad al tacto, cierto aroma característico y la visión de ciertos colores (y no de otros) nos permitirán reconocer el pimpollo de una rosa. Ese conjunto de referencias que hemos descrito, intervendrían dándonos sostén para percibir el pimpollo. Es importante conservar el concepto de "sostén perceptual", para poder diferenciar las distintas clases de apoyos con los cuales los sujetos producen sus respuestas de forma. Tendremos algunas Formas impulsivas, generalizadoras, con "sostén perceptual escaso": ejemplo "solo forma de mancha" y en el extremo opuesto respuestas minuciosamente especificadas en sus rasgos formales (un grillo, sus largas antenas, los detalles en sus patitas, la proporción del cuerpo longitudinal en relación con la cabeza, esbozo de alas que rara vez usa).

Tal capacidad para construir sostén requiere una actitud perceptual activa. Exige mirar atentamente a algo como opuesto a meramente ser afectado pasivamente, por ejemplo: como una luz o color intenso. Al mirar a un objeto tenemos que focalizarnos en él. Es decir, una organización activa del campo visual apartando del fondo o de la difusión, llevando el foco de la atención a la delimitación del objeto. Esto significa además que el ojo y la mente tienen que perseguir las líneas dominantes, la forma y estructura del objeto en sus rasgos distintivos. Tienen que hacer sostén de esos rasgos, a los fines de representarse su figuración, es decir establecer una captación perceptual firme del objeto de modo que dicho objeto pueda ser encontrado, visto y reconocido de algún modo evocado a voluntad. La actividad de la percepción de la forma puede ser de duración bastante corta como cuando se reconoce algo familiar o puede ser prolongada y atenta como cuando se trata de algo nuevo para orientarse en un ambiente desconocido o cuando es necesario explorar algo de interés. Dentro de tal activo "mirar a" uno puede estar más receptivamente abierto a algún rasgo del objeto o puede estar más activamente buscando algo. Estas actitudes pueden fluctuar y alternar. Pero en cualquier caso la percepción de la forma misma tanto si capta nuestra atención o si uno está buscando, requiere la focalización activa, el esfuerzo de estructuración y la atención. La percepción de la forma objetiviza, transforma

el campo visual en patrones definidos y objetos, estructura el campo visual. Por medio de la forma el hombre puede formarse las representaciones o imágenes de los objetos que ve.

Un aporte muy especial de Schachtel, que nos invita a profundizar el análisis de la actitud e interés implícito en la respuesta de F, es la diferenciación entre respuestas de Forma, ordinarias, empobrecidas, desligadas de toda implicación personal y la de las formas dinámicamente y subjetivamente investidas y significativas: la percepción de Formas dinámicas.

En las palabras del autor, “La percepción dinámica de formas, difiere de la percepción desligada de formas, en que la percepción de una forma específica está asociada y parcialmente determinada por las emociones conscientes o inconscientes, relacionadas por un lado con la específica cualidad de la Forma percibida y por el otro lado con pulsiones y necesidades específicas, de quien percibe” (Schachtel, 1967: 125).

Las respuesta de Forma dinámicas tienen en común con las Formas + (elaboradas y especificadas) que no se realizan con una actitud neutra o desligada. La F+ usualmente se basa en un interés vital y consciente con la forma particular percibida, puede o no estar vinculada con conflictos personales. Las respuestas de Forma dinámica, si están siempre relacionadas con carga emocional y conflictos inconscientes o no. De modo diferente con las F ordinarias o +, las Formas dinámicas tanto pueden ser F+ o F-. Posiblemente puede a esta altura ser útil un ejemplo. En un protocolo Rorschach, comenzando en L.I por una respuesta de F ordinaria de hueso de la cadera o pelvis, ésta fue seguida en diferentes láminas perseverativamente con nuevas respuestas de “pelvis o cadera” y varias “caderas” con cualidad formal negativa.

Luego de la administración y la encuesta se interrogó a la entrevistada en esas respuestas, a lo que contestó: “cadera, pelvis, madre, nacimiento, unión, simbiosis, tragamiento.”. Observemos en este ejemplo que respuestas de Forma que podrían ser confundidas con respuestas objetivas y desligadas estuvieron investidas de una intensa carga emocional.

Reflexionar, en la luz de la contribución de Schachtel sobre nuestros sostenes perceptuales, abre una interesante puerta de análisis del vínculo intersubjetivo desde o sobre el cual construimos nuestras percepciones. Podemos aplicarlo y asumirlo de modo práctico, como cuando decimos que “La batería, es el sostén perceptual del diagnóstico Estructural, o del Psicodiagnóstico”. En otro ejemplo, “En el ámbito de una evaluación psicolaboral, uno debe conside-

rar primero el puesto específico con sus características determinadas, según lo que la empresa requiera. A partir de ahí, podemos evaluar si el postulante cumple o no con dichas condiciones; esto se evalúa a través de la selección de una batería de técnicas específicas que obraría de sostén perceptual”

Podemos también, pensarlo para conocer nuestros propios funcionamientos subjetivos cuando reconocemos, recordamos, olvidamos escenas u objetos. La trama de datos que iremos reconstruyendo hasta volver a identificar el acontecimiento olvidado, pondrá en evidencia nuestro andamiaje vincular, nuestro sostén perceptual.

## **2.2. La codificación de la Forma en Hermann Rorschach. La problemática del desarrollo de listas de Respuestas adecuadas**

---

Los criterios para codificar Respuestas de formales, preocuparon a Hermann Rorschach y posteriormente a sus discípulos.

Los principales problemas apuntaban a evitar que fuera la opinión personal del intérprete la que decidiera si una respuesta de F era adecuada o no. Y, en consecuencia cómo proveer al intérprete de listados orientativos para su codificación. El objetivo era que el entrevistador joven no codificara según su propia escasa experiencia y que el entrevistador con experiencia tampoco se inspirara en su propio criterio personal. Numerosas propuestas de Listas de Adecuación Formal fueron desarrolladas, entre ellas por E. Bohm, S. Beck, L. Small, J. Portuondo, sin que se lograra un acuerdo suficiente para que fueran adoptadas. Revisaremos algunos de los principales hitos de tales intentos, previos a que J. Exner, presentara su Sistema Comprehensivo acompañado de las Tablas A, de Nivel Formal. Su Tabla es la base sobre la cual desarrollamos la investigación de las Tablas Argentinas.

En los inicios H. Rorschach, ante su preocupación de cómo codificar las respuestas de Forma propuso criterios estadísticos, como veremos en la siguiente cita: “Las interpretaciones determinadas únicamente por la forma de las figuras constituyen la mayoría, no solo en general, sino también en casi todas las pruebas. Importa, pues, evaluar estas respuestas formales. A fin de excluir en lo posible las valoraciones subjetivas, solo podemos recurrir a criterios estadísticos. Como norma y base, tomamos aquellas respuestas

formales suministradas con mayor frecuencia por una gran cantidad de sujetos normales (aproximadamente 100). Esta selección nos permite establecer determinada gama de la visualización de formas, o sea un gran número de respuestas que se repiten a menudo y que cabe denominar "formas buenas" (F+). Al hacerlo, forzosamente hubimos de valorar como F+ muchas interpretaciones que una estimación subjetiva no habría incluido entre las formas buenas. Todas las interpretaciones mejores que éstas, también considerándose como F+, y las que son peores, las que se visualizan menos claramente, se designan F-. A pesar de esta norma, estadísticamente demarcada, el arbitrio subjetivo tiene aun cierta injerencia en la apreciación de lo que es mejor o peor que las "buenas" respuestas normales, pero es dable decidir con relativa seguridad cuales formas son visualizaciones mejor y cuales peor que las respuestas normales.

Una vez calificadas las respuestas formales de esta manera, se procede a computar el porcentaje de formas buenas, pero, naturalmente, al hacerlo no se concederá excesiva importancia a fluctuaciones de 5% F+, en más o en menos; ya que por una parte la calificación de las formas es puramente empírica, y por la otra, nunca será del todo objetiva. Sin embargo, los porcentajes de F+ constituyen un dato sobremanera útil para el psicodiagnóstico" (Rorschach, 1961: 35).

Los discípulos de Rorschach, Beck, Hertz y Klopfer conservaron el criterio estadístico, pero reclamaron por la escasa precisión sobre su empleo. B. Klopfer elaboró, en la década del sesenta, una evaluación de la calidad formal de las respuestas que consideraba, especificación, articulación y elaboración y resultó bastante compleja de emplear.

Pensamos que el psicodiagnóstico se hallaba en estado incipiente y que el objetivo principal de su autor fue ilustrar su eficacia empírica. La cita que continua servirá de base a lo que acabamos de afirmar:

"El cuadro I ofrece una síntesis de las relaciones empíricas halladas de las cuales se consignan los promedios globales. Naturalmente, la percepción de las formas en un esquizofrénico, verbigracia, depende asimismo de su precisión antes de la enfermedad, etc. Además, el calificativo 'inteligente' se usa sin mayor justeza; pero según demostraremos luego, precisamente esta prueba de interpretación formal permite evaluar cada uno de los componentes de lo que se ha dado en llamar 'inteligencia'. Uno de ellos es, sin duda, la agudeza de la percepción formal."(Rorschach, 1961: 56).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

1. Z. Piotrowski, señala una importante crítica al criterio estadístico, al referirse al Procedimiento para codificar Formas buenas, ambiguas y pobres. Observaremos que va a insistir en la necesidad de hacer una evaluación cualitativa y apreciar el valor de la imagen visual que trasmite la respuesta.

Indica que "H. Rorschach advirtió que el criterio para codificar las Formas buenas y pobres debía ser objetivo el signo + indica que la forma estuvo claramente visualizada, aún a pesar que esta conclusión no concuerde con mi estimación subjetiva. La cualidad de la percepción de la forma no depende de la evaluación subjetiva, sino de la frecuencia estadística de las respuestas.

La Lámina 1 es frecuentemente interpretada como 'murciélago' por normales inteligentes tanto como por sujetos no inteligentes". (Piotrowski, 1979: 111).

Sin embargo este principio de dependencia de la cualidad de la F respecto de la frecuencia de la respuesta de F tiene una limitación seria. Empleándola consistentemente, nosotros deberíamos declarar a todas las respuestas originales e inusuales como de pobre calidad formal. Todos los perceptos imaginativos originales bien estructurados en los cuales la correspondencia entre la forma del objeto imaginado y las áreas de la mancha respectivas sea muy próxima también debería ser clasificado como formas pobres e incluidos en la categoría que contiene perceptos verdaderamente vagos, arbitrarios o no inteligibles. Señala Z. Piotrowski "Apoyándonos sobre fundamentos generales y teóricos, no hay objeción para un procedimiento que nos lleve a tal situación. Sin embargo, debemos plantear una objeción si tal porcentaje ha de usarse para servir como una medida de la cualidad de los procesos de pensamiento. En este último caso cualitativamente buenas pero estadísticamente formas raras no pueden ser codificadas como formas pobres. Consecuentemente, el principio de que la clasificación de que una F como F+ o F- depende de la frecuencia de la respuesta debe ser también rechazada o corregida y modificada. Sería mucho más deseable contar con una larga lista de respuestas que indicaran si la mayoría, aunque no todas las codificaciones de las F+ o F- pudiera ser objetiva" (Piotrowski, 1979: 115).

Con el propósito de desarrollar listados comenzaron varios intentos comprensibles. Desafortunadamente tales procedimientos objetivos y automáticos son lógicamente inadecuados. Por esa razón la lista de Beck de respuestas de calidad buena y pobre no puede ser usada como criterio último. Más aún Beck desarrolló su lista de acuerdo a las imágenes visuales contenidas



en la respuesta pero atendiendo a las palabras usadas.<sup>1</sup>

En su libro, dedicado a Técnicas Proyectivas, John Bell, informa los trabajos de Beck, Hertz y Klopfer por acordar las áreas de localización de Detalles normales, localizaciones Dd o d. se observa que cada autor comunica distintos números y categorías de codificación a las localizaciones.

Respecto de la codificación de la Forma, expresa “El primero de estos determinantes que ocasiona dificultades es la valoración de la forma, especialmente la distinción entre “buenas formas” y “malas formas” o F+ y F-. Rorschach combinó una investigación estadística con una evaluación subjetiva para el establecimiento de F+ y F-. Usó como norma y base las respuestas de forma dadas frecuentemente por 100 sujetos normales; estas fueron llamadas F+. Llamó, entonces, F+ a las respuestas recibidas ulteriormente que pudieran ser consideradas mejor que aquellas; F- las que fueras consideradas inferiores. Se han criticado dos aspectos del método de Rorschach: 1. El estándar de frecuencia de las respuestas dadas por sujetos normales, que sería empleado como indiciador (Rorschach no publicó su definición de “frecuentemente”). ¿Cómo podría lograrse el acuerdo entre los posibles extremos de medida de la frecuencia? ¿Serían las frecuencias aceptables tan grandes como para hacer las respuestas “populares”, dejando así a la evaluación subjetiva gran número de respuestas menos populares; o resultarían las frecuencias tan pequeñas como para estar en riesgo de incluir tales respuestas personalizadas, de modo que la medida por la frecuencia perdiera su verdadero significado? ¿Por cuál criterio sería juzgada mejor o peor una respuesta que mediante la lista lograda estadísticamente? Una respuesta satisfactoria a estas cuestiones no ha sido aun alcanzada” (Bell: 50).

---

<sup>1</sup> Crítica de Piotrowski a la Lista de Beck: “Esto llevó a unos resultados inusuales la respuesta “insecto” dada a la totalidad de la lámina V fue clasificada como F+ porque fue dada frecuentemente. Por otro lado la respuesta “escarabajo” a la misma lámina V fue codificada como F- porque no fue dada con suficiente frecuencia. Entonces desde un punto de vista relevante sobre la correspondencia visual de la forma y el objeto imaginado la respuesta de escarabajo se adecua a la lámina V de modo no peor que lo hace la imagen de un insecto. Un animal aplastado que consiste en un percepto de forma indeterminada “adecuadamente codificado como F-” figura como F+ en la lista de Beck, nuevamente a causa de que es vista con una frecuencia destacada en un mayor porcentaje arbitrariamente establecido. En el perceptanalysis el énfasis debería ser colocado en el percepto en la imagen visual y no sobre las palabras que son usadas para darle expresión verbal a la imagen”.

### **2.3. La Interpretación de las Respuestas de Forma en la Técnica Rorschach**

---

Consideramos no sólo valioso sino ético remitirnos a las fuentes, las que habitualmente son los pilares desde donde emergen distintas ramas. Tal proceso es deseable y natural, sin embargo también es necesario reconocer la afiliación o el desvío respecto del pensamiento del creador, en este caso el autor del Psicodiagnóstico.

Hermann Rorschach planteó que “Un alto porcentaje de formas buenas presupone las siguientes condiciones: 1) la capacidad de mantener estable la atención durante todo el curso de la prueba, o sea, cierto poder de concentración, pues sólo así el sujeto puede tener percepciones claras. Cuando la atención es inconstante (fugacidad o cansancio; estados maníacos, delirantes, demencias orgánicas), la visión formal será imprecisa, por lo menos en una parte de la prueba. 2) El sujeto ha de poseer nítidos engramas formales, pues si, las imágenes mnémicas son borrosas (confabuladores, muchos débiles mentales, casos orgánicos), tampoco será posible alcanzar una aguda visualización formal. 3) La capacidad de esforzarse, despertar y llevar a la consciencia esas imágenes mnémicas nítidamente conformadas. Este proceso asociativo puede estar perturbado por el cansancio y en los casos orgánicos. 4) la capacidad de elegir entre la multitud de imágenes similares que se ofrecen, la imagen mnémica más ajustada. En general, esta capacidad es un proceso asociativo complejo, que a su vez depende de la atención. Esta no sólo debe concentrarse sobre el estímulo exterior, sino en la imagen mnémica actualizada, facilitando así el control del proceso perceptivo y llevado a cabo una crítica de la interpretación”.

Notemos que su obra escrita pasados casi 100 años, contiene la genialidad del análisis vigente en todos sus aspectos en la actualidad: procesos de atención, concentración, disposición de un mundo interno de objetos y escenas, capacidad de evocación activa y disponibilidad de esos contenidos para ser espacio de interacción entre el engrama mental y la información provista por las láminas.

Más adelante H. Rorschach expresa “Aquellos sujetos dotados al máximo de tales capacidades, acusarán también la mejor visión formal, según lo demuestran los pedantes, los depresivos y particularmente los melancólicos. Estos abordan la prueba con mayor “seriedad” y dedican su más afanosa atención y autocrítica a buscar las formas buenas, alcanzando una propor-

ción de casi 100% de F +, aunque en lo restante sus protocolos son extraordinariamente pobres y estereotípicos. Es indudable, pues que el máximo y el óptimo de las cuatro capacidades citadas constituyen dos magnitudes totalmente distintas.

Así, los pedantes y los melancólicos, en aras de su privilegio de producir formas óptimas, sacrifican casi todos los demás factores de la experiencia. Mientras en lo que a aquellas respecta encuéntrase muy por encima de la inteligencia normal, en lo tocante a otros factores caen muy por debajo de ella, alcanzando el tipo reaccional propio de los imbéciles. La exagerada escrupulosidad con que aguzan su visión formal, no solo los estereotipa, no solo empobrece el contenido de sus interpretaciones, sino que también coarta otra serie de principios formales del proceso perceptivo. Son también los pedantes y los melancólicos quienes consideran las interpretaciones como penosas incertezas (véase pág. 32) y quienes llevan al máximo la crítica del proceso perceptivo, o sea la crítica de sus propias funciones, reacción esta que no es sino una parte de su autocrítica general”.

En el párrafo precedente, describe el empobrecimiento que ocasiona el investimento en el énfasis rígidamente predominante en una apreciación detallada, precisa y eficiente de las Formas (y de la actitud de vinculación objetiva, racional y desligada afectivamente, perfeccionista) para el conjunto ni amplio, ni flexible de las relaciones de tales sujetos con el mundo objetal y vincular.

“A juzgar por la totalidad de los protocolos recogidos en sujetos inteligentes, la claridad de la visión formal es óptima en aquellos casos que, si bien unen la agudeza de la percepción y de los engramas con el atento control del proceso integrativo, no dejan que el predominio de estos factores inhiba el resto de las funciones.

En síntesis, puede darse por establecido que la proporción de F + constituye un índice de la agudeza de ciertos procesos asociativos –o quizás de todos-, así como del grado de persistencia de la atención y la capacidad de concentración. Por tanto, un primer componente de la inteligencia lo hallaríamos en la magnitud óptima pero no máxima, de esas capacidades, que se halla entre el 80% y el 95% de F+ (únicamente los pedantes alcanzan el 100%” (Rorschach, 1961: 58).

A los fines de ofrecer un resumen, en relación con la Interpretación general de las respuestas de Forma, nos remitiremos a lo expresado en otro texto (Lunazzi, 2002).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Nuestras hipótesis interpretativas se basan en la concepción original de H. Rorschach y en la reconstrucción de la actitud perceptual puesta de manifiesto por el sujeto al dar la respuesta de Forma. Si bien puede variar la actitud típica - relación objetiva, que excluye matices, colores, contrastes, recordando en cambio una representación de contorno abstracto-lo que variará será la eficiencia y cualidad de la actitud. Esas variaciones las estimaremos al codificar las distintas cualidades de las respuestas de forma.

Siendo este determinante el más común de todos merece que por lo tanto, profundicemos en algunas de sus características e hipótesis interpretativas. Descriptivamente la respuesta de Forma ha requerido una "demora", frente a los impactos estimulares de la lámina, de modo de permitir una reacción mediatizada en la cual se apelan a los aspectos abstractos o formales, es decir conceptuales. La capacidad de abstraer formas se halla en la base de la construcción de conceptos. En el pensamiento de Susanne Langer, la construcción de Formas establece las bases de la racionalidad del ser humano.

Mediante el estudio de la calidad de la producción de la respuesta de Forma, accederemos a las bases perceptuales sobre las que sostienen sus juicios los sujetos, a la vez que seremos testigos de su capacidad para el pensamiento lógico.

Responder en el Rorschach con F implica:

- a) Atención focalizada para seleccionar los contornos que guardan congruencia con los engramas conceptuales.
- b) Demora y control racional para excluir componentes externos como el color y tonalidades, o internos (proyección de movimiento, actitudes, sentimientos).
- c) Juicio crítico para juzgar la congruencia y adecuación del concepto recordado y actualmente percibido en la lámina.

Representaría un modo de vinculación no comprometido e indicaría las posibilidades del sujeto de mantener un trato "objetivo" con el mundo externo. Ni teñido por la propia imaginación, ni invadido por los afectos. Informaría sobre las capacidades de demora y control afectivo, ejercidas por las operaciones del pensamiento deliberado y consciente.

Cuando su cualidad es adecuada (F+, Fo, Fu), estaríamos en presencia de aspectos defensivos exitosos, que se han puesto en marcha para asegurar juicios críticos realísticos.

Cuando es negativa (F-), inadecuada, no congruente, estaríamos en presencia de fallas serias en cualquiera de los aspectos enunciados previamente, por causas afectivas. También podrían estar ocasionadas por compromisos del funcionamiento neurológico o la limitación de los recursos intelectuales. Exner destaca que en los determinantes que codificamos con signo negativo (F- y otros), hace su aparición el mecanismo de proyección. Un fantasma, impulso o afecto se sobre impone desde nuestro interior en detrimento de la posibilidad de adecuarnos al material que se nos presenta.

Si las Formas fueran de calidad superior (F+), los logros implícitos revelan condiciones superiores para el análisis, diferenciación, síntesis e integración de las capacidades cognitivas. En este caso, si apareciera asociado con una buena capacidad organizativa (Z) evaluada en el resto de las respuestas, constituye un indicador mayor de la capacidad intelectual superior (Lunazzi, 2002: 167).

## **2.4. Codificación de las Respuestas de Forma en la Técnica Rorschach Sistema Comprehensivo. La Calidad de las Formas y su efecto sobre la interpretación de otras variables**

---

J. Exner luego de revisar los cinco sistemas vigentes en Estados Unidos, adopta el método de diferenciar las distintas respuestas de Forma, según su frecuencia estadística. Su propósito es asegurar que la codificación de Formas parta de una buena base empírica, de modo de facilitar la confiabilidad entre los codificadores, y “para mantener una coherencia metodológica que permitiera que fuera sometida a diferentes pruebas de validación” (Exner, 1994: 154).

David Rapaport había señalado que al codificar las Formas solamente en Buenas (+) ó F Pobres (-) manifestaban posibles errores, puesto que no todas las Respuestas codificadas F+ ó F- son de la misma calidad. Dentro de las Buenas, se registraban enormes diferencias y algo semejante en el caso de las Pobres. Poner las respuestas de Forma en esa codificación de tipo binario, permitiría estimar la frecuencia pero sería en detrimento de reconocer sutiles peculiaridades distintivas. A partir de dicha sugerencia, M. Mayman, desarrolló un método de seis categorías para evaluar la calidad formal. Ellas son: F+, Fo, Fw, (calidad débil), Fv, Fs (calidad estropeada) y F-. Mayman pudo

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

demostrar que su método posee una utilidad diagnóstica sustancialmente mayor que la simple diferenciación entre respuestas más y menos.

Por ello, en un principio este método pareció apropiado, si se lograba compaginarlo con un formato basado en frecuencias estadísticas. Se realizaron así estudios sobre su utilidad, siendo los resultados un tanto decepcionantes, ya que el nivel de coincidencia en la codificación realizada por distintos codificadores fue muy bajo. Esta baja fiabilidad estaba dada por desacuerdos considerables en la codificación de respuestas F+ o F-, como así también en la aplicación de la categoría Fv y entre la codificación de Fs y la de F-.

A la luz de estos resultados se decidió una modificación al método que consistió en - eliminar las categorías Fv y Fs, y -darle a todas las Fw una misma consideración (no diferenciar Fw+ de Fw-). Los estudios realizados dieron, de esta manera, un grado de concordancia entre codificadores que osciló desde 87% a 95%. Luego se tomaron las F+ y las Fo, sin distinguirlas, como representantes de "buena forma"; y las Fw y las F-, todas como "forma pobre". Esta modificación elevó la coincidencia de los codificadores en el 98% de las respuestas. Estos niveles de concordancia fueron generados empleando las Tablas de Beck de Forma Buena y Forma Pobre.

Como resultado de someter su método a varios estudios piloto, Exner agrupó en una sola la Fu (única) las categorías de Fw (débil) y Fv (vaga) de Mayman y excluyó la Fs (calidad estropeada) que representa un uso de la forma básicamente adecuado pero estropeado durante la emisión de la respuesta, por descuido o distorsión. Eligió entonces para el Sistema Comprensivo un modo de evaluar la calidad formal que utiliza un método de distribución de frecuencias como Beck y Hertz aconsejaban, pero que, a la vez, permite una cierta diferenciación de la bondad o pobreza de la forma empleada en la respuesta.

Así han surgido cuatro categorías: dos representan la forma utilizada de modo apropiado y con buen ajuste (F+ y Fo), una da cuenta de un uso apropiado pero que presenta un contenido que lo dan muy pocos sujetos (Fu) y la última representa aquellas respuestas en las que el uso de la forma es inapropiado o distorsionado (F-).

En su Sistema Comprensivo, J. Exner concluyó en proponer cuatro criterios definidos para la codificación de las Formas (Exner, 1994: 156).

- Se codificarán como +, (F+) las respuestas de Forma superior elaborada. El criterio es que se trate de una infrecuente y detallada articulación de la Forma, quien enriquezca su calidad sin disminuir la precisión formal.
- Se codificarán como o, (Fo) las respuestas de Forma ordinaria, que implican un uso simple y obvio de las características formales de un objeto, que suele darse con frecuencia. La respuesta es fácil de ver y no está particularmente elaborada.
- Se codificarán como u, (Fu) las respuestas de Forma única. Son respuestas de baja frecuencia, pero su contorno básico no está forzado y puede ser reconocido con rapidez y facilidad por el entrevistador.
- Se codificarán como -, (F-) las respuestas de Forma menos, aquellas respuestas cuya Forma no sea congruente con la estructura de la mancha. Implicando un uso aberrante y distorsionado de la Forma, que a menudo crea contornos arbitrarios en la mancha donde no existen.

En el Sistema Comprensivo, el reconocimiento de la cualidad de la forma implicada afecta el conjunto de prácticamente todos los determinantes, es decir no se limita a las respuestas exclusivamente determinadas por la Forma.

El símbolo de la calidad formal (+, o, u, -) califica el sostén formal que se puso en juego al percibir y se registra acompañando los determinantes: tendremos Mpo, TFu, FC.FD-, FMa.FC'+, etcétera.

Veamos, con algunos ejemplos, de qué modo la cualidad de las Formas (FQ) modifica la interpretación general de los determinantes:

Determinante M: Movimiento humano, se emplea en respuestas que implican una actividad kinestésica humana. Informa que el sujeto dispone de capacidad ideacional para elaborar sus experiencias, capacidad de empatía, sublimación y creatividad. La media de la muestra argentina de no-pacientes es  $M=3,08$  y  $DS=1,92$ . Tal es así en los casos de M+, Mo y Mu. Pero si la codificación fuera M - (M menos) los recursos que se asocian a la M se transformarían en Juicio social distorsionado.

FM: Movimiento animal, se emplea en respuestas que implican una actividad kinestésica animal. La media de la muestra argentina de no-pacientes es  $FM=3,46$  y  $DS=1,83$ . Estas respuestas son propias de los niños y de las personalidades menos desarrolladas. Si su presencia supera ampliamente a la producción de M, la organización ideacional estará presionada por demandas urgentes y orientadas por el principio del placer. Observemos que

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

tal hipótesis interpretativa se complejizaría cuando los sostenes perceptuales de la Forma fueran menos (FM-) o únicos (FMu) (peculiares).

m: Respuesta de movimiento inanimado, implica movimiento de objetos inorgánicos, abstractos o sin la facultad de sentir y dirigir sus propias acciones. La media de la muestra argentina de no-pacientes es  $m=1,18$  y  $DS=1,20$ . Refieren tensión y experiencia de conflicto. Deben evaluarse en relación con M y FM. Nuevamente, la cualidad formal acentuará dimensiones vulnerables o saludables según se aprecie en la respuesta compleja que estemos considerando.

Otro ejemplo, en las FC: Respuesta de forma-color: Se aplica a respuestas que se basan principalmente en las características formales en las que el color se halla naturalmente integrado. Informan el logro de capacidades adaptativas para expresar las emociones. La media de la muestra argentina de no-pacientes es  $FC=2,02$  y  $DS=1,62$ . Será apropiado analizar la calidad formal de las CF y C y no sólo su proporción en relación a las FC. Si estuvieran acompañadas de cualidades ordinarias (Fo, adecuadas y frecuentes) apreciaríamos el logro adaptativo-creativo del sujeto evaluado.

Por último, en la Sum Shad $>3$ : Agrupación de todas las respuestas C' (color acromático), T (textura), V (vista), Y (sombreado). Cuando su presencia es  $>3$  indica vivencias dolorosas y disfóricas. La media de la muestra argentina de no-pacientes es Sum Shad $=3,87$  y  $DS=2,52$ .

Las interpretaciones que se derivarán de esta proporción, deberían ser diferenciadas mediante el estudio de las cualidades de las formas implícitas, ya que si predominaran, por ejemplo las FQu.(únicas o inusuales), esas experiencias dolorosas y perturbadoras se elaborarían en apreciaciones bastante peculiares de los hechos.

Para finalizar, a modo de resumen, hemos revisado las actividades psicológicas que demanda la producción del Determinante Rorschach más común: la Forma. Estudiar la percepción de formas en la Técnica Rorschach y la Respuesta con sostén perceptual en la Forma, nos conduce a las bases de sus hipótesis interpretativas, a la importancia de diferenciar sus cualidades, a su valiosa contribución para reconocer los procesos de organización perceptual de los sujetos, el acceso a sus relaciones objetales.

Además compartimos con Hermann Rorschach y otros de sus discípulos la seria preocupación que demandó la codificación de la Forma y la problemática del desarrollo de listas de Respuestas adecuadas.



Recordamos cómo J. Exner, realizó un exhaustivo tránsito por los sistemas de Rorschach vigentes en Norteamérica y cómo, finalmente adoptó 4 de las codificaciones de M. Mayman, que fueron las que mostraron rigor estadístico y confiabilidad entre codificadores.

También ilustramos la importancia de la cualidad de la Forma y cómo decisivamente modifica las interpretaciones generales de los determinantes, sus fórmulas y proporciones.

A la manera de párrafo final, reproducimos la advertencia de M. Mayman<sup>2</sup>:

“Parece que muchos clínicos creen que tienen poco que aprender en cuanto a la codificación de la calidad formal que no sepan ya por sus esquemáticas exploraciones de los protocolos de Rorschach. Aquéllos que codifican la calidad formal suelen caer en una apresurada clasificación de las respuestas en “aceptables” o “pobres”...La calidad formal de las respuestas de Rorschach refleja a nivel microcósmico la actitud con que una persona mantiene su contacto con el mundo objetal”.

---

<sup>2</sup> M. Mayman(1970) Reality contact, defense effectiveness and psychopathology in Rorschach Form level scores. Citada en Exner,1994,pág. 159

## REFERENCIAS

---

**Beck, J.M. & Molish, H.** (1967). *A Rorschach test II. A variety of personality pictures*. Nueva York: Grune & Stratton.

**Bell, J.** (1964). *Técnicas proyectivas*. Buenos Aires: Paidós.

**Bohm, E.** (1962). *Vademecum de la Técnica Rorschach*. Madrid: Morata.

**Exner, J.E. Jr.** (1969). *The Rorschach Systems*. Nueva York: Grune & Stratton.

**Kinder B1; Brubaker, R.; Ingram, R. y Reading, E.** (1982). "Rorschach from quality: a comparison of the Exner and Beck systems". *J Pers Assess.* 46 (2). (pp. 131-8).

**Klopfner, B.** (1956). *Developments in the Rorschach technique. Tomo II*. Nueva York: Harcourt Brace & World.

**Schachtel, E.** (1962). *Metamorfosis. Sobre el desarrollo del afecto, la percepción, la atención y la memoria*. México: Fondo de Cultura Económica.

**Schachtel, E.** (1967). *Experiential Foundations of Rorschach's Test*. Lonfres: Tavistock.

**Piotrowski, Z.** (1957). *Perceptanalysis*. New York: The Macmillan Company.

**Piotrowki, Z.** (1979). *Perceptanalysis. The Rorschach Method Fundamentally Reworked, Expanded, and Systematized*. Philadelphia: Ex Libris.

**Exner, J.E. Jr.** (1978). *Sistema Comprensivo del Rorschach Tomo II*. Madrid: Pablo del Rio.

**Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach. Un sistema Comprensivo. Volumen 1. Fundamentos Básicos*. Madrid: Psimática.

**Pizarro, J. C.** (1963). *La organización perceptiva a través de los test*. VIII Congreso Interamericano de Psicología. Mar del Plata.

**Portuondo, J.** (1970). *El Psicodiagnóstico de Rorschach en psicología clínica*. Madrid: Biblioteca Nueva.

**Small, L.** (1979). *Manual para la Localización y clasificación del test de Rorschach*. Buenos Aires: Paidós.

**Rorschach, H.** (1961). *Psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Paidós.

**Viglione, D.** (2004). *Rorschach Coding Solutions. A Reference Guide for the Comprehensive System*. California: San Diego.

## CAPÍTULO 3

# La codificación de las Respuestas de Forma en el Sistema Comprehensivo

*Helena Lunazzi*

*“...una de las maneras más profundas de conocerse reside en el modo en que uno responde a lo que ve.”*

**Clarice Lispector**  
*en “La manzana en lo oscuro”*

---

**3.1.** El Sistema Comprehensivo.

**3.2.** Los “Critical Bits” en la codificación de las respuestas de Forma. Las piezas críticas guían la codificación y la extrapolación de las FQ.

**3.3.** La Extrapolación de la codificación de la adecuación formal, en base a “las piezas críticas”.

### **3.1 El Sistema Comprehensivo**

Sería negligente e inapropiado reconocer en la obra de John E. Exner Jr, solamente a un sistematizador que logró recuperar lo que demostró estadística y empíricamente ser válido de los cinco sistemas vigentes en Estados Unidos en la década del sesenta (Exner, 1969). Por lo contrario, J.E. Exner apoyó en originales investigaciones empíricas y fuentes de datos enormes, todas y cada una de las variables y afirmaciones que incluyó en su Sistema. Algunas de esas investigaciones y fuentes de datos, fueron utilizadas en sistemas anteriores y otras fueron completamente originales (Exner, 1994).

John E. Exner Jr., desarrolló una obra didáctica y minuciosamente transmitida para que cualquier rorschachista del mundo que esté interesado, pudiera acceder a su método de administración, codificación e interpretación (Exner, 1994, 1995, 2005). Realizó, además el seguimiento de la validez de las fórmulas y valores informados en su sistema, mediante minuciosas investigaciones. Mantuvo durante décadas comunicación con sus alumnos, para informar modificaciones, comentarios, aditamentos, mediante sus periódicas *Alumni Newsletters*. Elaboró Normas de referencia en niños, adolescentes adultos no pacientes y en varios estilos de personalidad y procuró su actualización (Exner, 1994, 2002, 2007). Investigó los alcances y limitaciones de las variables en numerosos grupos psicopatológicos o compartiendo características especiales, como el haber cometido suicidio tres meses después de ser evaluados.

Se suma a su bagaje el ser un extraordinario científico preocupado por los temas y métodos de la investigación con la técnica. En su libro "Temas y Métodos en la Investigación Rorschach" (Exner, 1996), en el cual junto con colaboradores especializados aborda en profundidad cada faceta metodológica desde el diseño hasta el análisis de los datos. Su intención es proporcionar bases rigurosas para mejorar la cualidad de las investigaciones en las cuales se incluya la técnica.

En su polifacética personalidad, se destaca su capacidad de trabajo y de liderazgo en la conducción de equipos de investigación y de gestión. Su desempeño en la Sociedad Internacional de Rorschach, resultó en la revisión conjunta y la actualización de reglamentos, en el propiciar el establecimiento de nuevas asociaciones de Rorschachistas en el mundo, que crecieron de modo impactante, en la activación del Museo y Archivos de Rorschach, que

quedaron alojados en la Biblioteca de la Universidad de Berna. En los archivos se reúnen todas las publicaciones que sobre la Técnica se han publicado y editan en el mundo. Personalmente Exner se ocupó de visitar a los hijos de H. Rorschach, a las autoridades de la Universidad y toda gestión orientada al establecimiento y preservación de los Archivos. Igualmente trató de afirmar el espíritu con el cual fue concebida la técnica por su autor, su carácter experimental y el tratarse de “una prueba del poder de percepción del sujeto” (Rorschach, 1921).

No se limita Exner en su Sistema Comprehensivo a las cuestiones metodológicas, didácticas y empíricas que sustenten la técnica, también se nutre en las bases de la Psicología de la Percepción. Indaga en la teoría de la Gestalt, en autores tales como Koffka y Wertheimer, para establecer los principios que guían la codificación de la cualidad de las Formas, los cuales estarán en la base de la evaluación de la cualidad de las Formas en su Tabla A de FQ. Este enfoque es el que compartiremos al estudiar, a continuación, sus “Piezas críticas, en el proceso de la respuesta al Rorschach”, piezas que han de guiar también, la extrapolación de las codificaciones de FQ.

Recordemos antes brevemente, las principales características del Sistema Comprehensivo (Exner, 1974). Formando parte de las baterías de técnicas de evaluación de la personalidad, la técnica de Rorschach ocupó siempre entre nosotros, un lugar central. Sin embargo el enfoque psicodinámico derivado del modelo de B. Klopfer (Klopfer, 1954) con el que se trabajaba previamente, clínicamente muy rico, no reunía las suficientes propiedades psicométricas, planteando una limitación. Por ejemplo la escasa confiabilidad de la codificación entre codificadores, restringió la elaboración de Normas para nuestro propio país.

En las décadas del sesenta y setenta, existía un considerable cuestionamiento y escepticismo respecto de la técnica Rorschach, especialmente por las dificultades de confiabilidad entre sistemas en uso y la tendencia a interpretarla según el análisis del contenido de las respuestas. Richard J. Howes escribió en 1981 una amplia revisión del estatus del Rorschach, que tituló: ¿Tiene Futuro el Rorschach? (Howes, 1981). Finalizando la nota leemos “A pesar del hecho de que Exner (1974) dijo que ‘la sobrevivencia del Rorschach ya no es tan segura como lo fue antes’ (pág.15), el hecho de que él haya dedicado la mayor parte de su vida profesional a la creación de un nuevo sistema comprensivo de codificación, puede llevarnos a cuestionar su afirmación. Mientras que los estudios de confiabilidad y validez no han brindado toda-

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

vía un sostén suficientemente claro, podemos considerar como justificación algunas de las consideraciones revisadas antes en relación a que para el Rorschach podrían no ser apropiadas las medidas tradicionales de confiabilidad. Es cierto que la validez de este test debe ser establecida mucho más firmemente. No obstante, la variedad de sistemas de codificación no parece favorecer la posibilidad de discutir el Rorschach. Es por esto precisamente por qué el sistema comprensivo de Exner, podría ser el desarrollo más importante en la evolución del Rorschach, y muchos clínicos reconocidos han afirmado su creencia de que la completa adopción de este nuevo sistema por primera vez permitirá que se emprendan estudios de investigación verdaderamente comparables (ver Klopfer & Taulbee)" (Howes, 1981).

Transcurridas cuatro décadas desde su aparición, el Sistema Comprensivo para el Rorschach de Exner (1974) ha sido progresivamente adoptado en el marco internacional, dando lugar a una importantísima posibilidad de contrastación. Los principales méritos del Sistema Comprensivo consisten en: 1) su confiabilidad de .85 entre 10 o 15 codificadores; 2) haber determinado sus propiedades psicométricas sobre una extensa base de datos y muestreos representativos, metodológicamente rigurosos, que aseguran su validación empírica; 3) Haber logrado una extensa aplicación internacional que lo hace de elección para el intercambio de información, estudios interculturales y contrastaciones.

En virtud de su creciente empleo en nuestro país hemos construido (1999-2003) nuestras normas en una muestra de 506 no-pacientes de entre 18 y 65 años, demográficamente representativa de la población (Gran La Plata) (Lunazzi y Col., 2006). A ella se sumó la colaboración de equipos que recolectaron muestras representativas de distintas regiones del país, reuniéndose una muestra total de Argentina de 1179 casos.

Finalmente podemos afirmar que para la evaluación psicológica, en todos los campos de aplicación, el Rorschach se constituye actualmente en una técnica primordialmente necesaria para integrar en el conocimiento del especialista.

### **3.2. Las “Critical Bits” y la codificación de las respuestas de Forma**

Una conclusión importante de su investigación sobre “las piezas críticas”, lo llevará a recomendar lo que él llama un “enfoque más liberal” en la evaluación de las respuestas en las cuales previamente había reconocido la presencia de proyección: las respuestas de movimiento (M), las mórbidas (MOR), las de Forma negativa (F-) y los “adornos” o “embellecimientos” que es el modo en que se refiere a los códigos especiales (Exner, 1998: 23).

J. Exner, en su artículo, Las Piezas Críticas y el proceso de la respuesta al Rorschach, (Exner, 1996) parte de explorar por qué ciertas respuestas a las láminas son dadas, mientras que otras no. Procura ampliar mediante el estudio de las leyes de la percepción visual, la comprensión de la diversidad de respuestas, pero especialmente los límites que la estructura de las láminas impone a la percepción corriente. Tal camino permitiría reconocer como, adecuación negativa (FQ-) a las distorsiones perceptivas en las respuesta que no consideraran importantes informaciones perceptualmente visibles en las láminas.

A la justificación habitual, en la existencia del mecanismo de proyección<sup>1</sup> sobre por qué se dan ciertas respuestas y otras no, complejizará el estudio de las propiedades del campo visual que las láminas presentan, especialmente cuando no tomarlas en cuenta deriva en distorsión.

Recordemos que en la presentación de su obra, J. Exner afirmó que la técnica Rorschach “no es una técnica proyectiva”. Se propuso destacar que las respuestas implicaban ajuste o adecuación al material de las láminas que en sí mismo, ofrece cierta estructuración. Pensamos que principalmente planteó que el Rorschach “no es meramente una técnica proyectiva”, para acentuar, en la línea de Hermann Rorschach, el enfoque perceptivo-experimental. Posteriormente, en su trabajo “Buscando proyección en el Rorschach”(Exner, 1989), sostuvo que el intérprete puede hallar manifestaciones proyectivas en un determinado grupo de variables (MOR, F-, Códigos especiales, estudio de las M y sus contenidos).

---

<sup>1</sup> Exner, parece no discriminar en su trabajo los diferentes tipos de proyección tales como fueran diferenciados y descritos por L. Bellak (Abt y Bellak, 1967: 27).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Al comenzar el artículo, sobre las “piezas o trozos críticos” que orientan la percepción, recuerda principios importantes a ser tenidos en cuenta por el intérprete: a) Las láminas no son solamente ambiguas, también tienen una estructura que limita las posibilidades proyectivas en la percepción que el sujeto haga sobre las láminas; b) La percepción nunca es una foto o reproducción exacta del mundo a percibir. “Lo observado nunca se halla en una correspondencia exacta con respecto al acontecimiento físico.” (Exner, 1998: 10).

Define a la percepción como “el proceso por el cual se obtiene la representación interna del mundo externo a través de la información sensorial recibida de objetos y eventos”. Mediante nuestros sentidos obtenemos una representación del mundo exterior. Anticipa que el reconocimiento de los objetos externos se apoya en percibir sus propiedades distales o esenciales e introduce así el concepto de piezas críticas. Las piezas críticas son características visuales de los objetos y presentes también en las láminas, que son importantes en el proceso de la respuesta y contribuyen a la organización perceptiva.

Exner se apoyó en los trabajos que estudian la psicofísica de la forma, relacionada a los juicios de los seres humanos acerca de las cualidades. Difundió la noción de piezas críticas, es decir, características potentes del campo del estímulo, que influyen en el juicio de la gente con respecto a un objeto distante. Las piezas críticas son aquellos estímulos que definen o restringen parámetros del juicio o identificación concerniente a un medio ambiente distante. Como ejemplo propone que la presencia visible de costuras y los colores blancos y el tamaño de la pelota esférica de béisbol son características distales potentes que hacen que sean identificadas correctamente como una pelota de béisbol y no otro tipo de pelota u objeto esférico. Dentro de una gran variedad de características estimulares, cualquiera puede servir como pieza crítica, tales como el contorno, el color, el contraste, la textura, el movimiento, la posición o alguna combinación de todos ellos. La potencia de alguna característica en particular se equilibra en relación con la potencia de otro rasgo del campo distal.

La posición como pieza crítica del campo, juega también un papel importante en el proceso de traducción o interpretación. Cuando alteramos la posición se maximiza la potencia de las piezas críticas. El problema de la posición es significativo en la comprensión de la relación de las piezas críticas en la formación de respuestas al Rorschach. Por ejemplo cuando solo se presenta el área D2 de la Lámina VII a los sujetos, en forma vertical, el 65% identifica el área con un ser humano y el 25% lo asocia con un animal. Inversamente,



cuando el área D2 se presenta de costado, el 50% identifica el área con un perro, mientras que el 20% no respondió al estímulo completo del campo, pero en su lugar identificaron el área D3 con la cabeza de un animal (Exner, 1998: 18).

Las piezas críticas son aquellos componentes del estímulo que definen o restringen los parámetros del juicio o identificación concerniente a un medio ambiente distante, estas "piezas o trozos" críticos serán de gran interés para que evaluemos según se consideraron u obviaron la cualidad de la respuesta de Forma. Cuando una respuesta a las manchas de Rorschach, desconoce las piezas críticas que aportan información a la percepción nos encontramos con los procesos máximos de proyección, habitualmente codificados como de Forma negativa (F-).

El artículo al que nos venimos refiriendo proporciona muy interesantes y claros ejemplos sobre cómo piezas críticas como el color<sup>2</sup>, el contraste, la posición, las disposiciones internas o la textura intervienen para que las láminas del Rorschach sean percibidas como habitualmente lo son. Es común que en determinadas láminas se perciban determinadas figuras, por ejemplo, la respuesta de animales por la forma y la posición de las "patas" en la lámina VIII. D1. Se entiende por propiedad distal a aquélla que conforman los componentes verdaderos de un campo de estímulos (por ejemplo la intensidad de un color) y que da cuenta de cierto elemento constante que conlleva a responder de esa determinada manera. Sucede por ejemplo con aquellas láminas que tienen respuestas convencionales y populares, donde la propiedad distal son los componentes propios de la forma (Un cuerpo y cuatro patas).

Cada lámina de Rorschach tiene propiedades distales específicas que limitan a determinados parámetros la estimulación proximal (patrón de energía que alcanza o afecta al ojo).

Una disposición es una orientación o anticipación mental que influye en la interpretación. Juegan un rol muy importante en la determinación de cómo el entorno distal de las láminas de Rorschach (incluyendo las piezas críti-

---

<sup>2</sup> La presencia o ausencia de color es una pieza crítica. En la L II, al D6, se dan respuestas de animales y en su mayoría en movimiento, jugando o peleando. Si se sacan los detalles rojos (D2 y D3) las personas siguen dando la respuesta de animales al D6, pero son menos los que proyectan movimiento y muy pocos los que identifican el movimiento como agresivo. Es decir, que el color rojo ayuda a identificar los animales en movimiento, y definitivamente influye en la respuesta de movimiento agresivo.

cas) es traducido o interpretado. Esto fue ejemplificado por Exner frente a consignas sutilmente impuestas en investigaciones en dos grupos de niños (Exner, 1998: 22).

Respecto al efecto de las “disposiciones” subjetivas o anticipaciones personales como motivaciones para interpretar determinados contenidos, cabe destacar que dentro del enfoque interpretativo más liberal que recomienda Exner para reconocer la proyección en las respuestas, como anticipamos al comienzo, él mismo expresa que “la lógica basada en los hallazgos generales sugiere que las atribuciones personales se manifestarán tanto en alguna respuesta no convencional, también como en una respuesta convencional que ha sido embellecida de manera tal que excede las propiedades distales del campo estimular. También parece claro que las respuestas dadas previamente pueden crear disposiciones que impactarán en la formación o emisión de la respuesta siguiente” (Exner, 1998: 23). Notemos que este señalamiento da, a la vez, importancia a la secuencia de producción de las respuestas a la hora de su interpretación.

### **3.3. La Extrapolación de la codificación de la adecuación formal, en base a “las piezas críticas”**

---

Para evaluar la calidad formal (FQ) que se refiere al buen ajuste de la respuesta a la mancha (FQ+, FQo, FQu, versus FQ-) y a la frecuencia o convencionalidad con la cual la respuesta se da (FQ+, FQo, versus FQu, FQ-), se utiliza la lista de la Tabla A de FQ.

Pero ¿qué sucede cuando la respuesta no se encuentra en el listado? ¿Cómo juzgar si la respuesta se parece a la mancha y si la respuesta es común o frecuente en esa localización?

Codificamos la mayoría de las respuestas mirando simplemente el FQ que figura en la Tabla de FQ del Manual de Codificación. Pero los errores de codificación de la Calidad Formal (FQ) son más frecuentes cuando los contenidos de las respuestas no se encuentran en la Tabla de FQ y requieren de la extrapolación. La extrapolación consiste en estimar el parecido formal más aproximado entre la respuesta a codificar y la que proporciona la Tabla A. Cuando la Tabla de FQ no ofrece ninguna información para codificar, se les requiere a los codificadores que codifiquen FQ u a las respuestas que ellos pueden ver “rápido

y fácilmente” (Manual de Codificación, 1996: 75). El resto de las respuestas son codificadas utilizando las Piezas Críticas para guiar la Extrapolación.

El concepto de piezas críticas presta apoyo para ser aplicado a la extrapolación de FQ por su importancia para las respuestas y para las formas de los contenidos de las respuestas. De esta manera, el mejor ítem de la Tabla para la extrapolación es que comparte piezas críticas con la respuesta que está siendo codificada. Por ejemplo la respuesta “comadreja” D1, L.VIII, no figura en la Tabla A, pero podemos codificarla como FQ o pues comparte ser un animal cuadrúpedo al igual que la Popular. Por lo contrario “un delfín”, que carece de las cuatro patas que son formalmente piezas críticas para el concepto Popular de “animal cuadrúpedo, no comparte el criterio de ser un animal cuadrúpedo, y será codificado F-. Otras similitudes como iguana o lagarto, serán en cambio Fu por su escasa convencionalidad.

Consideremos ahora algunos ejemplos, que Donald Viglione aporta: “Una respuesta que demuestra esta noción de piezas críticas es la siguiente: una ‘ballena con piernas’ en la Lámina VIII, D1. Las piernas son piezas críticas por la frecuencia de animales cuadrúpedos dados en la Lámina VIII, D1. Una revisión de la Tabla de FQ revela que Pez y Delfín son ambas FQ- en la localización D1. Si nos sustentamos en estos ítems de la Tabla de FQ no damos cuenta de la pieza crítica ‘piernas’, por lo tanto éstos no son la mejor fuente para la extrapolación. Una ‘ballena con piernas’ no comparte una figura similar a la de un delfín o un pez por lo que ni delfín ni pez son fuentes apropiadas para la extrapolación. Bajo la localización D1 en la Tabla de FQ, hay una abundante cantidad de animales cuadrúpedos, muchos de ellos con cola, que son similares a la ‘ballena con piernas’ en cuanto a figura. Las mejores aproximaciones a ‘ballena con piernas’ son los ítem FQu camaleón, iguana y lagartija. Estos ítems con piernas de la Tabla de FQ son aproximaciones más precisas a la figura de una ballena con piernas, por lo tanto el código FQu es apropiado ya que la forma es precisa. Por consiguiente, esta respuesta es codificada FQu, en vez de FQ-, porque es precisa a pesar de ser poco frecuente.

Algunos codificadores menos experimentados pueden querer ‘capturar la patología’ en esta respuesta ‘ballena con piernas’ codificando erróneamente FQ-. Debemos recordar que la calidad formal refiere solamente al buen ajuste y a la convencionalidad de las respuestas. No refiere a la fantasía versus realidad o a la congruencia lógica entre los contenidos de las respuestas y los subcomponentes (códigos especiales). Las características de la respuesta en el ejemplo previo serían capturadas en contenido y en los

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

códigos especiales y sería codificada como de contenido animal e INCOM. En algunas ocasiones, la 'patología' percibida en una respuesta no es capturada en la codificación formal. De cualquier manera, esto es de interés para el interpretador y no para el codificador" (Viglione, 2004:5-3).

Donald Viglione proporciona lineamientos de un método sistemático para la Extrapolación de FQ así como más sutiles ejemplos del rol de las piezas críticas en la extrapolación, compartamos algunos más:

"I Dd99 RP: 'Un murciélago' "

INT "Manos (D1), cabeza y alas hacia fuera. Esta parte acá abajo no encaja pero, igual. Las manos deberían estar acá pero están por acá. No sé por qué, simplemente parece un murciélago."

CÓDIGO: Dd99 Fu A INCOM1

A pesar de que la respuesta murciélago es FQo para W, esta calidad formal es FQu porque gran parte de la mancha no es utilizada. Las piezas críticas podrían ser las prolongaciones en el Dd34 o la localización completa D7 para el contenido alas. A causa de que el sujeto elimina estas piezas críticas, la codificación FQo no puede ser justificada. Si se hubieran retenido una mayor cantidad de las piezas críticas obvias y se hubiera preservado más de la W, FQo podría haberse codificado. También es codificado INCOM por el contenido "manos" en un murciélago, pero de todos modos el INCOM no afecta al FQ" (Viglione, 2004:5-3).

D. Viglione, advierte que "desafortunadamente, los codificadores ocasionalmente saltean el proceso de extrapolación y van directamente a la regla de lo "rápido y fácil" sin buscar en la Tabla de FQ meticulosamente. Expresa: "Establecer un método sistemático para extrapolar a partir de la Tabla de FQ es probablemente el punto más importante para reducir las discrepancias al codificar FQ" (Viglione, 2004:5-1).

La Tabla de FQ debería siempre guiar el juicio del examinador para determinar el FQ de las respuestas cuyos contenidos no se encuentran en lista de la Tabla FQ. La Tabla de FQ sirve de guía cuando aparecen respuestas exactamente duplicadas o contenidos que no están en la lista y entonces la extrapolación es requerida. Todas las Extrapolaciones de FQ deben Compartir la Forma.

## RESUMEN

---

Si el desafío fuera tener que evaluar al propio Exner y su sistema, sería, muy inadecuado codificar a John Exner y su Sistema Comprehensivo como una Forma ordinaria (Fo). En realidad constituye una Organización Superior con la adecuación y ajuste perceptual muy elaborado (W+ F+) en base a la magnífica coherencia y consistencia de su largo trabajo de investigación.

En su artículo sobre las “piezas críticas” Exner plantea la pregunta ¿Cuándo habría riesgo de atribuir características al sujeto que probablemente no existan? Destacando la importancia de tener presentes las dos reglas básicas de la percepción: la limitación sensorial del ojo y que las representaciones visuales nunca son fotos exactas del mundo exterior. Tales interpelaciones, parecería que se dirigen al intérprete, que considera al proceso de proyección como la única justificación para la comprensión de las diferentes respuestas que se recogen en la administración del Rorschach y le advierte sobre las leyes de la percepción visual y la presencia de un conjunto de componentes visuales que afectan y guían las interpretaciones de las manchas.

Destaca J. Exner que “cada lámina de Rorschach tiene propiedades distales específicas que nos hacen pensar que la estimulación proximal o el ordenamiento óptico está limitado a determinados parámetros” (Exner, J.:19).

La presencia de propiedades distales, aquellos componentes fuertes y visibles de un campo de estímulos (por ejemplo la intensidad de un color), dan cuenta de ciertos elementos constantes que conllevan a los entrevistados a responder de una determinada manera. Tal hecho se ilustra, por ejemplo, con aquellas láminas que tienen respuestas populares.

Sin embargo, además recomienda no restringir el reconocimiento del mecanismo de proyección a aquellas variables que originalmente distinguió como efecto de la proyección (MOR, Códigos especiales, Formas negativas y cualidades de los Movimientos Humanos).

En la medida que flexibiliza la restricción más allá de a sólo las mencionadas últimas variables, abre el ingreso al reconocimiento de la proyección de modo más amplio en las respuestas al Rorschach. Las disposiciones subjetivas, y las atribuciones personales se manifestarán también en lo convencional, los modos subjetivos en que se conciben o “son embellecidas”, con códigos especiales las respuestas y en la secuencia que se desliza entre una

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

respuesta y las otras siguientes. A Exner le preocupó explicitar cuáles eran las propiedades de las láminas que favorecerían que la percepción visual elaborara ciertas respuestas y otras no. Allí plantea las “piezas críticas” que podrían explicarlo.

Exner limitaba en un comienzo la Proyección, es decir lo que él considera propio del sujeto, a las MOR, las H, las Cualidades Formales negativas y a los Códigos Especiales. En este artículo se aprecia la ampliación de ese criterio inicial. Comprende ahora a la Secuencia, el flujo según el cual como las respuestas son influidas por las disposiciones que crean las respuestas anteriores y posteriores.

## REFERENCIAS

---

- Abt, L.E. y Bellak, L.** (1967). *Psicología Proyectiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Andronikof, A.** (1995). "Interpretation and the Response Process". En *Rorschachiana*, 20, Berna: Hogrefe Publishing. (pp. 49-63).
- Exner, J.E. Jr.** (1969). *The Rorschach Systems*. Nueva York: Grune & Stratton.
- Exner, J.E. Jr.** (1974). *The Rorschach: A Comprehensive System. Basic Foundations*. Vol I. Nueva York: Wiley.
- Exner, J.E. Jr.** (1980). "Pero sólo es una mancha de tinta". En *Journal of Personality Assessment*, 44 (6) (pp. 563-577). Traducido por la Sociedad Catalana del Rorschach y Métodos Proyectivos.
- Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach. Un Sistema Comprehensivo. Volumen 1: Fundamentos Básicos*. Tercera Edición. Rorschach Workshops, NC, EE.UU. Madrid: Psimática.
- Exner, J.E. Jr. & Sendín, C.** (1995). *Manual de Interpretación del Rorschach*. Para el Sistema La evaluación del Control. Madrid: Prismática.
- Exner, J.E. Jr.** (1995). *Issues and Methods in Rorschach Research*. Lawrence Erlbaum. USA. Comprehensivo. Madrid: Psimática.
- Exner, J.E. Jr.** (1996). *Manual de codificación del Rorschach* (V. edición). Madrid: Psimática.
- Exner, J.E. Jr.** (1996). "Critical Bits and the Rorschach Response Process". En *Journal of Personality Assessment*, 67 (3) (pp. 464-477). En 1998, traducción autorizada. Piezas Críticas y el proceso de respuestas al Rorschach. Abreletras. Psicodiagnóstico 2, publicación de la Cátedra Psicodiagnóstico. UNLP. Ed. de la Campana. La Plata. (pp. 9-24) (descargar en [www.helenalunazzi.com.ar](http://www.helenalunazzi.com.ar)).
- Exner, J.E. Jr.** (2000). *New Research additions, changes and deletions*. *Alumni Newsletter*. Asheville. N.C.: Rorschach workshops.
- Exner, J.E. Jr.** (2002). "A New Nonpatient Sample for de Rorschach Comprehensive System. A Progress Report". En *Journal of Personality Assessment*, 78 (6) (pp. 391-404).
- Exner, J.E. Jr.** (2005). *Principios de Interpretació del Rorschach*. Madrid: Psimática.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

**Exner, J.E. Jr.** (2007). "A New U.S. Adults Nonpatient Sample". En *Journal of Personality Assessment*, 89 1 S (pp. 154-158).

**Howes, R.J.** (1981). "The Rorschach: Does It Have a Future?". En *Journal of Personality Assessment*, 45 (4) (pp. 339-351).

**Klopfer, B. y col.** (1954). *Developments in the Rorschach Technique. Vol. 1. Technique and Theory*. Nueva York: Ed. Harcourt, Brace & World, Inc.

**Viglione, D.** (2004). *Rorschach Coding Solutions. A Reference Guide for the Comprehensive System*. San Diego: Trade Printing Services.



## CAPÍTULO 4

# Tablas Argentinas de FQ en 1179 no pacientes

Helena Ana Lunazzi

*Colaboradores que participaron en el desarrollo de la elaboración de las tablas, Equipo Cátedra Psicodiagnóstico Universidad Nacional de La Plata: María Inés Urrutia, Diana Elías, Marta García de la Fuente, Favia Fernández, Soledad de la Fuente, Silvia Bianco y Alice Sarachu.<sup>1</sup>*

*Colaboradores de las regiones de Argentina, cuyos contenidos de respuestas fueron en un segundo paso incorporados a la lista original.*

*Equipo de Rosario: Zunilda Gavilán, Gladys Frígola y Lilian Olmedo.*

*Equipo de Mar del Plata: Ana Redondo, María Laura Bellendier, María Sandra Ibañez y Juan Ignacio Moritán.*

*Equipo de Alto Valle de Río Negro: Silvia Batistuzzi, Gladis Dyojtar, Marta Basile y Solange Lughini.*

*Equipo de La Pampa: Ana María Bernia, Paola Ferrero, Nora Cannavó, Silvina Sáenz, Jesica Ramadori y Mara Ruani.*

*Equipo de Río Gallegos: María Eugenia Quilahuilque, y Dante Fabián González .*

*Equipo de Tucumán: Inés Mirkin y Marcelo Alé.*

---

**4.1.** Metodología desarrollada para obtener las Tablas de FQ de Argentina. Criterios de Trabajo para asignar Calidad de FQ.

**4.2.** La Traducción de Editorial Psimática de la tabla A. Importancia de su aporte. Cambios idiomáticos introducidos en la versión argentina.

**4.3.** La Base de datos: Muestras Gran La Plata y Muestras Regionales. Recolección de los casos y procedimientos para codificación y procesar los datos.

---

<sup>1</sup> Período 2008-2011; Diana Elías continuó completando su asignación (CAP. 5).

## **4.1. Metodología desarrollada para obtener las Tablas de FQ de Argentina. Criterios de Trabajo para asignar Calidad de FQ**

---

Para llevar a cabo la construcción de la tabla, se trabajó inicialmente con 506 sujetos no pacientes, del Gran La Plata (Lunazzi y col., 2006). Se elaboró una planilla matriz para la base de datos conteniendo los diferentes tipos de localizaciones, lámina por lámina. Se volcaron en cada una de las láminas y respuesta por respuesta, los contenidos de las 10.120 respuestas ofrecidas por los sujetos no pacientes, en cada localización. Dichas respuestas a su vez debieron desglosarse cuando contuvieran más de un contenido, lo cual derivó en muchos más datos.

La metodología utilizada en esta investigación consistió en distribuir los 506 protocolos, que conformaron la muestra en cuatro equipos, los cuales debían volcar a una planilla especial 125 protocolos cada uno.

Para realizar el procesamiento de los distintos contenidos en las distintas localizaciones de cada lámina, se tomó como criterio de referencia el empleado por John Exner para la confección de la Tabla (FQ).

Problemas Iniciales a resolver: a) Cómo asignar el criterio de frecuencias para distinguir FQo y FQu; b) Cómo ingresar contenidos múltiples; c) Reconocimiento de la distorsión perceptual (FQ-).

### **a) ¿Cómo asignar el criterio de frecuencias para distinguir FQo y FQu?**

Habida cuenta que las FQo deben asignarse cuando reúnen ajuste perceptual respecto del área de la lámina, y además frecuencia, fue necesario establecer cuál era la frecuencia según N de la muestra argentina, para asignar FQo en las localizaciones W y D. Posteriormente analizar si la misma frecuencia debería cumplirse en las Dd.

Tomamos como plataforma de referencia el método comunicado por Exner, para elaborar su Tabla de FQ:

“El Sistema Comprehensivo dispone de la denominada Tabla de referencia, que presenta un listado de respuestas, lámina por lámina, y por áreas de localizaciones. En su elaboración se utilizaron 7.500 protocolos (que incluyen no-pacientes, y pacientes internos y externos no esquizofrénicos y no psi-

cóticos), los que totalizaron 162.427 respuestas. Cada elemento de la Tabla está catalogado como ordinario, único o menos. La misma fue confeccionada según los siguientes criterios:

Un elemento ordinario en un área W o D significa que el objeto ha sido mencionado en un mínimo de 2% (150 o más sujetos), y que se refiere a contornos de la mancha existentes y vistos con claridad. Un elemento o en una localización Dd significa que el área fue utilizada al menos por 50 sujetos, que el elemento lo mencionaron al menos dos tercios de esos sujetos que usaron el área y que el elemento implica contornos de la mancha existentes. La mayoría de las respuestas serán codificadas o, porque la frecuencia de las respuestas + es muy baja; ellas se distinguen fácilmente y la decisión de codificar + dependerá del codificador. Las respuesta "+", son respuestas o excepcionalmente elaboradas. Si el elemento está designado como único, y se refiere a una localización W o D, muestra que fue mencionado por menos del 2% de los sujetos, pero que, según opinión unánime de los jueces, el objeto se ve rápidamente y es apropiado al contorno del área empleada. Si el elemento se refiere a un área Dd, significa que lo mencionaron menos de 50 sujetos, pero que, según opinión unánime de los jueces, el objeto se ve rápidamente y es apropiado al contorno del área empleada. Si una respuesta no está incluida en la Tabla, el codificador debe, en primer lugar, intentar una extrapolación prudente de las respuestas de la misma (Ej. trompo-peonza, lazo-moño), en función de la similitud de los objetos. Por el contrario cuando la similitud sea sólo remota debe renunciar al intento y revisar los criterios que diferencian respuestas "u" de las "-". Los elementos encontrados en la Tabla, como "-" suelen ser los que aparecen con frecuencias más bajas y son incongruentes con el contorno de la mancha. Exner aclara sobre el límite del 2% utilizado para diferenciar las respuestas ordinarias dadas en W o D, así como la exigencia de que haya al menos 50 respuestas en un área de localización Dd, con dos tercios de ellas conteniendo el objeto mencionado. Si bien son límites, en cierto modo arbitrarios, no han sido elegidos al azar, sino teniendo en cuenta tres factores. El primero se relaciona con la frecuencia de las respuestas D. Algunas áreas D tienen una tasa de respuesta mayor a 1000 (serán las Populares) mientras que otras registran frecuencias entre 150 y 500. De ahí que el límite crítico de 150 sea considerado una buena frontera. El segundo y el tercer factor se vinculan respectivamente con estudios realizados en protocolos de sujetos antisociales y esquizofrénicos, cuyos resultados también avalaron la utilización de los porcentajes, antes mencionados" (Exner, 1994:157).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

En relación a cómo adaptar proporcionalmente a nuestra muestra el criterio 2% para FQo en áreas W y D, empleado por Exner en los 7.500 protocolos, implicaría “que proporcionalmente usted necesitaría al menos 10 personas que comuniquen ese objeto o contenido para contarlos como FQo”<sup>2</sup>.

En el caso de las FQu, Exner define a las cualidades formales únicas (FQu) como respuestas que no son frecuentes pero que logran adecuación con las propiedades estimulares de la localización de la lámina. Asignar FQu, se presentó menos complicado ya que aquellas respuestas que no lograran la frecuencia requerida pero estuvieran bien vistas a juicio del codificador. No obstante la evaluación del “ajuste” no siempre obtuvo fácil acuerdo entre jueces codificadores.

En cuanto a las respuestas en localización Dd, Exner requirió un mínimo de 50 de 9.500 personas que respondieran a una localización Dd, antes de computar FQ. Esto equivale al 0.52% de la muestra, “lo cual equiparado a vuestra muestra, representaría cerca de 2.7 personas ( $.52 * 506 = 2.663$ ). De modo que un lineamiento paralelo para ustedes, podría ser, requerir que al menos 3 personas respondieran a la localización, antes de buscar por los objetos o contenidos identificados, como mínimo por los 2/3 de esas personas”. Esto podría ser su criterio de paso 2 para decidir la FQo en esa área.

Realizamos una revisión palabra por palabra para procesar la información y homogeneizar los contenidos cuando fuera apropiado en distintas categorías, para luego calcular la frecuencia de las mismas, y así asignarles luego de varios análisis y revisiones, una calidad formal.

### **b) ¿Cómo ingresar contenidos múltiples?**

Metodológicamente se siguieron en todas las situaciones los criterios de Exner tales como desglosar las respuestas dadas en la localización W colocando los diferentes contenidos y partes en los detalles correspondientes. Por ejemplo, en la lámina III, dada la respuesta: “Dos personas tocando el tambor con faroles atrás” se volcó la misma en la localización W como “Figuras humanas en D1, en una escena con otros objetos que se codificarían ‘o’ por separado”. Ubicándose a su vez en el D1 “Figuras humanas, dos con D7 como un objeto separado”, en el D7 se coloca el objeto específico, en este caso “tambor”, y en el D2 se coloca “farol”.

---

<sup>2</sup> Guía aportada por G. Meyer (February 26, 2010, 10:08 AM ).

Otra pauta de trabajo, de seguimiento complejo que encontramos en Exner, fue la frecuente mención de la categoría "Figuras humanas" la cual engloba distintas respuestas tales como "hombres", "mujeres", "personas", entre otras. Para resolver el problema, si se tratan las "Figuras humanas" de respuestas W, indicamos si se tratan de 2 ó más. En el caso de las respuestas dadas en los detalles, se expresan en singular los contenidos que podrían ser pares, por ejemplo, en L.X. D9 "persona", o en la Lámina I en el D2 el contenido "elefante".

- a) ¿Contenidos aparentemente diferentes debían agruparse en una sola categoría o por lo contrario debían informarse por separado?

Por ejemplo, en la Lámina X en el D4 aparecen los contenidos de "oru-ga", "lombriz", "gusano", "serpiente", "Tenia saginata" que si bien todos ellos tienen forma similar, ¿podrían agruparse dentro de la misma categoría, o deberían tratarse en forma separada? ¿Cómo afectaría esta decisión la asignación de FQ? Si los agrupamos considerando la forma, todos pasarían a ser FQo, pues sumarían sus frecuencias. Sin embargo tratados separadamente lombriz y tenia saginata serían FQu.

Otro ejemplo: L. X W "Art (Abstracto)" = Frecuencia 8 = FQu; pero "Pintura (Moderno)" = Frequency 13 = FQo.

Iniciamos, para tratar de compartir criterios de trabajo, un detallado y consecuente intercambio con Gregory Meyer que se extendió desde Octubre de 2008 hasta abril de 2010, quien nos asesoró sobre los criterios metodológicos empleados por Exner y estuvo disponible para la discusión de los hallazgos.

Con la intención de compartir algunas facetas del trabajo metodológico realizado incorporamos, uno de los intercambios con G. Meyer<sup>3</sup>: "Están luchando con el problema más difícil y fastidioso al crear tablas de FQ. ¿En qué momento dejar de combinar objetos? ¿Debe tratarse diferente a una mariposa de un murciélago? ¿Debe tratarse diferente una polilla de una mariposa y ambos pueden considerarse diferentes de un insecto con alas? ¿Debe tratarse diferente la cara de un coyote, o del gato o del lobo o del rostro de un zorro? ¿Cuándo debe "un animal" tratarse diferente de un "animal de 4 patas" y cuando ambos deben ser tratados diferente de ejemplares aún más específicos, como "un oso", "un perro", "un gato", etc.? ¿No hay respuestas fáciles a estas preguntas! Exner no da cuentas de un procedimiento constante

<sup>3</sup> Dear Helena (and Silvia and Alice), Sent: Monday, May 10, 2010, 9:28 PM.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

sobre cómo tratarlos. A veces distingue objetos de forma muy similares (por ejemplo, mariposa y polilla casi siempre destacan, como en L.I-W, L. II-D3, L. III-D3) y en otras ocasiones combina objetos con muy diversas formas (por ejemplo, L. I- D 2 para burro, elefante y perros de orejas largas; L. II-W para cualquier humanos o animales de dibujos animados; L. VIII- D1 oso, gato o ratón). Así que todos estos objetos requieren algún juicio acerca de cómo deben ser sintetizados. Incluso decide contar en una “figura humana” muchas categorías más pequeñas, como hombre, mujer, niño, adulto, delgado, pesado, etc. Si nos preguntamos (L.I- D4) ¿Debe considerar escarabajo como FQo? Bueno, creo que depende. ¿Con qué frecuencia la gente identificó “un bicho, “cualquier insecto” o “cucaracha” o “insectos con alas”? Conocer estas frecuencias ayudaría a determinar si el escarabajo debe ser FQo. El otro problema es que a pesar de que una muestra de 500 es bastante grande, la diferencia entre un 9 y un 10 o un 11 es bastante pequeña. Como resultado, podría colarse un error de medición para las frecuencias observadas en la muestra, deberán resolverse en cada situación. Espero que algunos de estos pensamientos sean útiles”.

Como corolario del intercambio transcripto, comentamos algunos otros ejemplos ilustrativos: En la Lámina X, en la localización W, en nuestra Tabla hemos incorporado el contenido “Carnaval”, calificada con FQu, que no aparece en la tabla de Exner. En esta lámina, como en otras, constan semejanzas, así en el D1 las respuestas de “araña” y “cangrejo” coinciden con las categorías empleadas por Exner, tanto en su Tabla como en la nuestra son codificadas FQo. No obstante, otros contenidos son compartidos pero la calidad formal difiere debido a las frecuencias en nuestro caso obtenidas. Un ejemplo de esto, también en el D1, es la respuesta de “insecto” que en nuestra tabla tiene asignada la FQo mientras que en la tabla de Exner está calificada con la FQu. A la inversa, la respuesta “escorpión” en las tablas argentinas posee FQu mientras que en las tablas estadounidenses aparece con FQo.

Atentas a la observación de Meyer, de que pudieran colarse errores de medición con una muestra de 506 no pacientes, efectivamente la incorporación de 673 casos adicionales procedentes de las regiones de Argentina, nos permitió reconocer situaciones de frecuencias límite con más claridad.

Finalmente, las decisiones problemáticas pudieron resolverse 1) con los criterios de adecuación y frecuencia ya comunicados para W, D y Dd y 2) Según presencia de especificación y falta de especificación.

### **c) Reconocimiento de la distorsión perceptual (FQ-).**

Es necesario señalar que obtuvimos una significativa producción de respuestas con adecuación distorsionada. Habitualmente cuando se codifica un protocolo aislado, este hecho en no pacientes es escaso y su efecto pasa a formar parte del X-. En nuestro trabajo, al volcar todos los contenidos producidos en cada protocolo, los listados de respuestas FQ- se volvieron muy visibles y en muchos casos sorprendentes por el grado de distorsión implicada. Retomaremos este tema en la discusión de resultados dado que es un hallazgo también citado por otros investigadores.

## **4.2. La Traducción de Editorial Psimática de la Tabla A**

---

### **a) Importancia de su aporte.**

Para nosotros, los rorschachistas de habla hispana interesados en el Sistema Comprensivo, en el cual la cualidad formal se codifica en todos los determinantes, disponer de la tabla A, de FQ proporcionada por la traducción realizada por Psimática, tuvo el efecto fundamentalmente balsámico, de contar con una referencia segura y compartida para codificar la Forma. Previamente al Sistema Comprensivo, los modos de evaluar la adecuación formal de las respuestas, en gran parte, al basarse en el propio juicio y experiencia del entrevistador, nos provocaban incertidumbre. Incertidumbre que se agigantaba cuando se presentaban diferencias al intercambiar con otros codificadores, que habían aplicado también su propia estimación sobre la adecuación de las respuestas.

Las dudas o las discrepancias tienen ahora como límite la autoridad indiscutida de las listas de la Tabla A. No se dudaba sobre cual cualidad formal asignar, ya que la Tabla lo respondía. Y frente al encontrarse con que la respuesta que se debía evaluar según su adecuación, en la tabla A de Exner, no constara, sería posible extrapolar con base en la similitud de la Forma.

Comenzar a elaborar nuestros propios listados, nos expuso a calibrar por un lado, la magnífica obra que representa la elaboración de la Tabla A y también a admitir o reconocer inusitadas "inconsistencias", comentadas por G. Meyer. O tal como lo que otros investigadores lo han expresado "De cualquier manera, la Tabla de FQ no es perfecta y las respuestas son infinitamente

variables en términos de forma.” (Viglione, 2004: 5- 25). Es entonces sensato que a la vez apreciemos que la Tabla A de Exner es un desarrollo magnífico, pero que algunas dudas o inconsistencias podrían surgir al tratarse de los casi inconmensurables matices que pueden presentar las respuestas. Mencionaremos algunas inconsistencias, que podría ser de ayuda tomar en cuenta al momento de necesitar realizar extrapolación.

Algunas inconsistencias que nosotros advertimos:

Observemos en La Tabla A,

1) L.IX W: vegetación, follaje = FQo, mientras que “ensalada, a menudo en ensaladera” o “árbol” son= FQu La mayor diferenciación o especificación se corresponde en el ejemplo con FQu.

2) L.X. D9 Figura Humana, precisando que la parte inferior del cuerpo no se diferencia = FQo; Figura Humana, sin precisar que la parte inferior del cuerpo esta indiferenciada = FQu.

En este ejemplo el principio de menor diferenciación, que vemos aplicado con frecuencia, para asignar FQo, aplicaría para asignar FQu.

Pero: Momia = FQo

y Figura antropomófica = FQo

No nos parece suficientemente claro por qué Figura Humana, sin precisar que la parte inferior del cuerpo esta indiferenciada figura como = FQ u, mientras que momia es FQo y figura antropomórfica también es FQo, cuando ni la momia ni la figura antropomórfica explicitan que la parte inferior esta indiferenciada.

Es coherente, por otro lado, advertir que figuras u objetos poco diferenciados y vagos, no podrían considerarse FQ-, sino que frecuentemente serian FQu, por ejemplo “arte abstracto” o “manchas”. El límite estaría puesto por “piezas críticas”, que volverían incongruente la atribución del concepto. Por ejemplo: el concepto “nubes” en una localización con clara delimitación triangular (L.I. DdS 29), pasaría a codificarse FQ-.

Pero observemos, en L.X. D8: cabeza de animal = FQ- ; Cabeza de criatura animaloide = FQo; Cabeza de insecto = FQo; insecto = FQ o; Animal marino = FQ-. Criatura, bestia, monstruo, monstruo antropomórfico = FQo pero figura humana FQ-.



En LIII: D9 demonio, animal sin especificar, demonio, esqueleto, estatua, gallina, loro, monstruo y pato son FQu ; bruja, cordero, figura humana, marioneta, mono, muñeco, oveja, pájaro, perro, personaje de dibujos animados son FQo.

Supongamos que nos dan la respuesta King Kong y que no figurara en la Tabla, extrapolaríamos por mono y asignaríamos FQo ó a lo sumo FQu, por poca frecuencia, basándonos en la Forma. Sin embargo en la Tabla A, King Kong consta como FQ-.

La mayoría de las inconsistencias observadas, provienen del método empírico según frecuencias con el que fue confeccionada por Exner la Tabla A quien siguió los criterios de Beck, (+ y -) a su vez, en la senda de H. Rorschach, aunque Exner amplió de dos a cuatro las alternativas de codificación de la Forma (+, o, u y -).

Para la codificación de las Formas es necesario integrar dos principios: la "bondad del ajuste", cuan apropiada es la forma a la localización donde se la percibe y, la frecuencia con que tal respuesta es dada.

Z. Piotrowski que acentuaba basar la codificación de la adecuación en la propiedad de la forma, fue quien tempranamente expuso su crítica a la lista de Beck, elaborada según frecuencia estadística (Piotrowski, 1957).

Recordemos lo dicho en Capítulo 2, Critica de Piotrowski a la Lista de Beck: "Esto llevó a unos resultados inusuales la respuesta "insecto" dada a la totalidad de la Lámina V fue clasificada como F+ porque fue dada frecuentemente. Por otro lado la respuesta "escarabajo" a la misma Lámina V fue codificada como F- porque no fue dada con suficiente frecuencia, sin considerar que el escarabajo tiene alas que puede ocasionalmente desplegar. Entonces desde un punto de vista relevante sobre la correspondencia visual de la forma y el objeto imaginado la respuesta de escarabajo se adecua a la Lámina V de modo no peor que lo hace la imagen de un insecto. Un animal aplastado que consiste en un percepto de forma indeterminada "adecuadamente codificado como F- figura como F+ en la lista de Beck, nuevamente a causa de que es vista con una frecuencia mayor en un mayor porcentaje arbitrariamente establecido. En el perceptanalysis el énfasis debería ser colocado en el percepto en la imagen visual y no sobre las palabras que son usadas para darle expresión verbal a la imagen" (Piotrowski, 1957:115).

Muchas de esas críticas que apuntaban al criterio estadístico exclusivamente y que también se originaban en las limitadas alternativas de una codificación binaria, fueron ampliamente superadas por Exner con su propuesta.

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

La expansión de la Tabla de FQ a través de los años ha devenido en muchas mejoras. Entre ellas, una de las más importantes es la de una mayor cobertura de los contenidos de las respuestas. La mayoría de las respuestas que pueden ser dadas pueden ser encontradas en la Tabla de FQ. Esta sólida base empírica nos ha llevado a lograr una codificación fidedigna. Reproduciremos la opinión de uno de los investigadores del *Rorschach workshops*, Donal Viglione, quien señala "Sin embargo, la Tabla de FQ no es perfecta. Existen en ella algunas inconsistencias en la codificación y derivan del método empírico de su construcción. Estas inconsistencias y el aumento en la cantidad de ítems representan desafíos al extrapolar. Presuponer que la estrategia de desarrollo de la Tabla de FQ ha sido más racional que empírica y buscar una jerarquía o relaciones lógicas entre los ítems llevará inevitablemente a una confusión. Los ítems de la Tabla de FQ fueron desarrollados empíricamente, de respuestas concretas, verdaderas, por lo que no poseen ninguna estructura lógica inherente o interrelaciones.

Un ejemplo de tal desafío ocurre en la Lámina IV, W para la respuesta genérica "animal" versus subtipos de animales. En la Tabla de FQ la respuesta Animal es FQo, pero los subtipos de animales varían en la codificación de FQ. A continuación se encuentra una lista de todos los mamíferos intactos de la lista para la Lámina IV, W. Resulta que el FQ o de Animal (y otros ítems genéricos de la Tabla de FQ) no aplica para todos los animales específicos:

Notemos: L.IV, W = FQ o: Animal, Animal marino y Gorila; FQ u: Oso Hormiguero, Perro (sentado) , Jabalí, rana, Ardilla (voladora), Ardilla (sentada); FQ-: Toro, Elefante" (Viglione, 2004)

Observemos, en los ejemplos arriba citados, para nosotros ciertas inconsistencias: que las codificaciones con FQ negativas, refieren a Toro y a Elefante, los cuales obviamente pertenecen a la especie "animal" propuesta como FQo. No surge nuevamente con claridad cuál es la distorsión de la Forma de un Jabalí, (FQu) respecto de un elefante (FQ-), ya que ambos poseen colmillos. ¿Cómo extrapolar si la respuesta fuera un Smilodón? (Tigre extinguido con dientes de sable).

Para anticiparnos a posibles inquietudes, que van a poder ser resueltas, tomaremos en consideración, a continuación nuevamente los comentarios de D. Viglione, quien en su Capítulo 5 proporciona criterios para la extrapolación de contenidos de respuesta que no se hallen en la Tabla A.

"Los lineamientos para la extrapolación presentados anteriormente en este texto desembocan en una codificación de FQ muy diferente para cada uno

de los varios animales vistos en la Lámina IV, W. Entre todas las posibles respuestas de mamíferos completas e intactas solamente "animal" y "gorila," y posiblemente "mono," serían codificados FQo. Sólo estas respuestas comparten tanto la figura como el contenido con los ítems de la Tabla de FQ. Muchas otras respuestas de mamíferos no comparten de igual forma figura como contenido con esos dos, por lo que no serían codificados FQo. Los animales grandes, cuadrúpedos, se asemejan mayormente a los ejemplos de FQ- toro y elefante, por lo que serían codificados con FQ-. Animales en una postura bípeda y aquellos de los cuales se puede asumir rápidamente una postura bípeda (ej., osos, canguro) son codificados con FQu. El código FQu se basa en la extrapolación que va desde gorila con FQo y las formas humanas populares, particularmente si son vistas en perspectiva. Tomando todo en consideración, los mamíferos que se asemejan a los ítems FQu de la Tabla en términos de figura son codificados con FQu. Todos los mamíferos cuadrúpedos grandes (considerablemente más grandes que los perros) y perros esquimales son codificados con FQ-. Un razonamiento similar debería ser utilizado para manejarse con respuestas genéricas y sus subtipos en otras Láminas" (Viglione, 2004).

## **b) Cambios idiomáticos introducidos en la versión argentina.**

La traducción realizada por la editorial Psimática, mantuvo fidelidad en detalle con la original.

Observamos que algunos esporádicos contenidos, no comunes en España (ni tampoco entre nosotros) fueron omitidos en la versión al castellano. Por ejemplo L.III, D 9 "Jack in the box".

Nos planteamos ¿cómo tratar las diferencias idiomáticas presentes en la traducción realizada por la editorial Psimática? Es una traducción excelente pero donde constan algunos términos no familiares en el idioma de nuestra región.

Mencionaremos categorías que hemos decidido modificar teniendo en cuenta cuestiones idiomáticas propias de nuestra cultura. Por ejemplo, en el D3 de la Lámina III se reemplazó "lazo" por moño, y en el D6 de la Lámina X cambiamos "sujetador" por "corpiño".

Otros ejemplos, para ilustrar tales modificaciones son: en la Lámina I, localización W, teniendo en cuenta el uso idiomático se ha incorporado "Cuero" como contenido nuevo el cual incluye "alfombra, tapete" que es la categoría dada por Exner, igualmente con FQ-.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Se clarificó la categoría “Pelvis” de Exner por “Hueso de cadera o pelvis” ya que en nuestra muestra predominó el contenido “cadera” o bien “hueso de la cadera”.

Se utilizó el contenido “Mancha de tinta” incluyendo dentro del mismo otros tipos de “manchas” tales como “mancha de humedad, mancha de petróleo, mancha de pintura”.

A su vez, en L.I. W hemos hallado los siguientes contenidos peculiares, los cuales, de baja frecuencia, no coinciden con ninguna de las categorías dadas por Exner. Estos son: cajón de muerto, cara de murciélago, columna vertebral, vestimenta, calesita, gárgola, humo, pared, médula y radiografía de vértebra cervical (FQ-), en cuanto a “ pollo abierto” , con mayor frecuencia logra codificar FQ u.

En la localización D1, compartimos con la lista de Exner: “antenas”, “figuras humanas o antropomórficas”, “manos” (dentro de la cual incluimos “garras”), y “mariposas”. Se agregan como contenidos peculiares de baja frecuencia: “patas de rana”(FQ u), “pulmones”(FQ-).

En L. I, localización D2 encontramos 15 contenidos de la Tabla A de Exner que coinciden con las obtenidas en nuestra muestra. Hemos notado que Exner en algunas localizaciones utiliza el término “Insecto” y en otras, simultáneamente “Bicho”, con igual cualidad formal, por lo cual, para una mayor claridad hemos unificado el criterio utilizando como categoría “Insecto”. Este criterio será tenido en cuenta en todas las localizaciones. En esta localización aparece en Exner el contenido “Pegaso” que ha sido reemplazado por el de “Caballo alado”, más comúnmente utilizado por los sujetos de nuestra cultura. Dentro de la categoría “Animal específico con orejas pequeñas” se incluyen: “perro”, “oso”, “león”, “lobo” y “koala”. Dentro de la categoría “Animal específico con orejas grandes” se incluyeron: “elefante” y aquellas razas de perros que tengan orejas grandes. Los contenidos peculiares que encontramos son: “mariposa”, “arte abstracto”, “vestimenta”, y “flor”.

Fue necesario introducir adaptaciones de términos listados en la versión española al idioma de nuestra región. Por ejemplo: en lugar de cojines = almohadones; en lugar de huesos de cereza =cerezas o carozos; en lugar de peonza = trompo; en lugar de Cometa = barrilete; en lugar de tienda de campaña = carpa; en lugar de cesta= canasta; en lugar de matojo o seto = matorral; en lugar de tocón = tronco o poste; en lugar de lazo = moño; en lugar de Tirachinas = honda o gomera, entre otras.

En los párrafos previos describimos la metodología aplicada y algunas de las particularidades y problemáticas que se fueron suscitando. En el punto que continúa daremos cuenta de la obtención de la casuística de 1179 no pacientes, que proporcionó el material de contenidos sobre los cuales elaboramos a FQ.

### **4.3. La Base de datos: Muestras Gran La Plata y Muestras Regionales**

A partir de las normas desarrolladas en 506 sujetos no pacientes, convocados voluntariamente a una entrevista y a la administración del Rorschach (S.C.) (Lunazzi y col., 2006), fue nuestro objetivo, obtener las muestras normativas representativas de las distintas regiones de la Argentina para la Técnica Rorschach, Sistema Comprehensivo. Elaborar una Muestra ampliada representativa de los no pacientes de Argentina. Investigar diferencias significativas inter muestras. Proporcionar la información obtenida a los profesionales del psicodiagnóstico.<sup>4</sup>

Fue necesario homologar la recolección de los casos y procedimientos para codificación y procesar los datos, con la metodología implementada originalmente en el equipo de la UNLP. a) Lograr el cumplimiento riguroso de los requisitos de inclusión/exclusión en la recolección de No Pacientes convocados a colaborar voluntariamente, a quienes se les realizó una breve entrevista y la administración del Rorschach en forma individual; b) Implementar en las distintas regiones la administración de la Entrevista utilizada previamente, para obtener descripciones demográficas de las Muestras regionales y replicar todos los pasos metodológicos de modo de construir una base de datos homogénea; c) Obtener confiabilidad en las codificaciones, volcar a planilla la información para crear la base de datos; d) Procesar los datos para establecer las medidas estadística de posición y dispersión de cada variable del Sistema Comprehensivo.

Procedimiento fue: 1) Convocar a los equipos regionales; 2) Realizar la transferencia y el asesoramiento para implementar la metodología de trabajo; 3) Instruir requisitos del Cálculo de la muestra representativa según datos del

---

<sup>4</sup> Se entregaron los resultados de cada muestra regional en el Congreso de ADEIP, 2008, en La Plata y se difundieron resultados en eventos científicos y publicaciones.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

INDEC para cada región, a fin de organizar la recolección de los casos (según tamaño de la población del lugar, niveles económicos, sub-zonas, géneros y edades); 4) Someter la codificación regional a la réplica de una codificación a ciegas con intervención de dos jueces; 5) Volcar las codificaciones individualmente al software correspondiente; 6) Obtener cada sumario estructural y proceder al procesamiento de los datos.

La Encuesta Demográfica, relevaba:

1) Datos Personales: edad; sexo; fecha de nacimiento; lugar de nacimiento; 2) Años Educativos completos; máximo grado alcanzado; 3) Antecedentes Familiares (estado civil; estructura familiar; cónyuge; padres; hermanos; hijos; grupo conviviente); 4) Nivel socioeconómico (empleo actual; antigüedad en el empleo; tipo de trabajo; empleos anteriores; cobertura social; aportes jubilatorios; vivienda); 5) Estado de salud ¿se encuentra en tratamiento médico? ¿cuál? y 6) Nivel de Cooperación.

Para el procesamiento de datos recolectados en la Entrevista, se asignó un código mediante el cual se computan cada una de las distintas opciones registradas, estuvo a cargo de la Co-directora del proyecto, Mg. María Inés Urrutia.

Pasaremos ahora a describir, más detalladamente, la Metodología desarrollada la cual puede seguirse en la secuencia de los distintos PASOS que se enumeran. Los equipos regionales, recolectaban según instructivo del procedimiento la información del INDEC regional. Esta información se recibía y devolvía desde el equipo de La Plata con el cálculo de la distribución según rangos de edad y sexo y niveles económicos. Luego de la recolección y administración del Rorschach a sus muestras, los equipos regionales enviaban por correo, con entrevista y codificados sus protocolos. Los protocolos se codificaban en cada equipo regional y posteriormente se enviaban para ser recodificadas a ciegas a La Plata. A menudo se reenviaban e intercambiaban comentarios y observaciones a los equipos regionales.

Resumiendo, se envió un Instructivo a los equipos regionales que abarcaba el Paso 1 Recolección de datos: Transferencia del procedimiento para la convocatoria y recolección de los datos según la distribución poblacional de los sujetos (nivel socio-económico), género y rangos de edad. a) Entrevista: Empleo de la planilla demográfica; b) Administración del Rorschach y c) Volcado de los datos de la Entrevista a una planilla de datos para ser procesada. El paso 2 del Instructivo, refirió a la Presentación de los protocolos administrados: a) Tippear cada protocolo; b) Adjuntar el protocolo de

localización correctamente marcado y legible; c) Enviar al equipo de la UNLP; El paso 3 del Instructivo, contempló la Codificación: a) Método. Intervienen tres codificadores: el administrador, un juez interno del propio equipo y un juez externo (La Plata); b) Envío de protocolos por correo a un juez externo (re- codificación doble a ciegas); El paso 4 del Instructivo, trató el: Volcado de los Protocolos (codificación final) al Programa RIAP (Rorschach Interpretation Assistance Program) y su procesamiento. a) Intervienen para el volcado dos integrantes de la UNLP que realizan el dictado con un control intercambiable. Se obtiene el Sumario Estructural (116 variables de cada sujeto; b) Se remite la base de datos obtenida en La Plata para su procesamiento al CeSPI; c) Se envía al CeSPI el Sumario Estructural obtenido de cada protocolo para su carga. (ingreso mediante dictado individual, con doble chequeo); d) Se obtienen las siguientes medidas estadísticas de posición y dispersión: media, mediana, modo, mínimo, máximo, desvío estándar, asimetría, kurtosis y frecuencia de las 116 variables del Sistema Comprehensivo que cada protocolo aporta.

A continuación, para completar la información sobre la base de datos utilizada para elaborar la tabla Argentina de FQ, informaremos, los tamaños muestrales finales de cada región: Río Gallegos N = 60; La Pampa N= 100; Alto Valle N= 145; Rosario N= 148; Mar del Plata N= 150; La Plata N= 506; Tucumán N= 70 TOTAL= 1179.

Una vez procesadas estadísticamente las diez láminas, realizamos una revisión palabra por palabra, observando las diferencias y similitudes con la Tabla de Exner. La revisión comparativa de las semejanzas y diferencias se tratará en el Capítulo 5.

## REFERENCIAS

---

**Beck, S. y cols.** (1961). *The Rorschach Test, Volumen I: Basic Processes*, 3ª ed. Rev. Nueva York: Grune & Stratton.

**Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach. Un sistema comprehensivo*. Volumen 1. Madrid: Psimática.

**Hertz, M.** (1951). "Current problems in Rorschach theory and technique". En *Journal of Projectives Techniques* 9 (pp. 45-67).

**Klopfner, B.** (1954). *Developments in the Rorschach technique*. New York: Harcourt, Brace & World.

**Lunazzi, H. y col.** (2006). *El Rorschach en sujetos no-pacientes: tablas normativas*. Investigación de la Universidad Nacional de La Plata sobre 506 sujetos no-pacientes. Madrid: Psimática.

**Piotrowski, Z.** (1957). *Perceptanalysis*. New York: The Macmillan Company.

**Rappaport, D.** (1965). *Test de diagnóstico psicológico*. Buenos Aires: Paidós.

**Rorschach, H.** (1977). *Psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Paidós.

**Viglione, D.** (2004). *Rorschach Coding Solutions. A Reference Guide for the Comprehensive System*. San Diego: Trade Printing Services.



## **CAPÍTULO 5**

# **Comparación de la Adecuación Formal (FQ) entre la Tabla A Argentina y la Tabla A de Exner**

*Diana Elías*

- 
- 5.1.** Introducción a la comparación de la adecuación formal entre la Tabla A argentina y la Tabla A de Exner.
  - 5.2.** Análisis de la muestra normativa.
  - 5.3.** Criterio aplicado en el presente proceso de comparación.

## **5.1. Introducción a la comparación de la adecuación formal entre la Tabla A argentina y la Tabla A de Exner**

---

La evaluación de la adecuación formal en la Técnica Rorschach desde la creación de Hermann Rorschach, constituye un pilar fundamental en las interpretaciones (Rapaport, Gill y Schafer, 1946). La calidad formal (FQ) ofrece una valiosa información sobre la precisión perceptiva. La importancia de este aspecto radica, en uno de los problemas habituales que presentan personas que viven situaciones de tensión o sufren alguna patología severa, porque se relaciona con mantener un buen contacto con la realidad (Exner, 1995). Cuando se encuentra una producción de formas inadecuada, es decir, que no se ajusta al estímulo de la mancha, se dispone de una variable sólida para el diagnóstico diferencial de las psicosis. Recordamos que Exner en su Sistema Comprehensivo, presenta un modelo de evaluación de la calidad formal, centrado en el método de distribución de frecuencias propuesto por Beck y Hertz. Esta modalidad, posibilita una apreciación de la bondad o pobreza en la codificación de la forma por medio de cuatro categorías, que son las utilizadas en el trabajo de Mayman: Forma ordinaria (Fo); Forma única (Fu); Forma negativa (F-) y Forma enriquecida (F+) (Exner 1994).

Nuestra propuesta para este capítulo es, poder dar cuenta de la metodología aplicada para comparar la Tabla de Adecuación Formal del Rorschach (S.C) de Exner, Norteamericana, con la Tabla de Adecuación Formal del Rorschach (S.C) de Exner, Argentina. Desde esa idea presentamos la Identificación de las respuestas en todas sus variantes, en sus diferencias y en sus similitudes entre ambas muestras. Creemos necesario ilustrar la modalidad aplicada en una de las diez láminas, para que el codificador pueda visualizar en profundidad el trabajo realizado.

### **Símbolos y criterios para clasificar la Calidad Formal**

El proceso para decidir el símbolo que codifica la calidad formal, como bien sabemos, resulta de la Tabla A de calidad formal del Rorschach (Exner 1994). Esa tabla presenta respuestas en cada área de localización, lámina por lámina. Dispone cuatro categorías de símbolos, dos de ellas representan forma adecuada y buen ajuste: Fo y F+.

La forma ordinaria (FQ **o**) requiere un uso obvio de los rasgos formales y la forma elaborada (FQ+), requiere varios detalles formales y una descripción más elaborada que la FQ **o**.

Otra de las categorías utilizada, es la forma única (FQ **u**) que da cuenta de un ajuste poco frecuente en los sujetos.

Por último la forma negativa (FQ -) que considera un uso de la forma distorsionado creando recortes arbitrarios, en la mayoría de los casos (Exner 1994).

El símbolo de la calidad formal se registra al final de la codificación de los determinantes. Creemos necesario recordar que, cuando las respuestas tienen varios contenidos y no necesariamente con la misma calidad formal, debemos como regla, asignar la calidad más baja a toda la respuesta. Esto sucede siempre y cuando los contenidos sean importantes, veamos el ejemplo A. En caso contrario se asigna la calidad formal más elevada, (Exner 1995), veamos ejemplo B.

Ejemplo A: LIII

Dos personas (D 9) mostrando sus corazones (D3). Codificamos siguiendo la tabla, dos personas (D9) con calidad formal ordinaria(o) y los corazones (D3) con calidad formal negativa (-), por lo tanto la calidad formal de la respuesta es negativa, dado que ambos contenidos son importantes en esta lámina.

Ejemplo B: LIII

Dos personas (D9) jugando con un juguete (D3). Las personas en (D9) aparecen con calidad formal ordinaria (o) y el juguete en (D3) con calidad formal única (u). En este ejemplo se observa que la presencia en D3 de juguete es considerada casual y por lo tanto poco importante. El énfasis de importancia recae en las personas por lo que esta respuesta se codifica con calidad formal ordinaria.

## **5.2. Análisis de la muestra normativa**

### **Consideraciones generales**

La muestra argentina está conformada por 1.179 protocolos de sujetos no pacientes, convocados voluntariamente, provenientes de La Pampa (N=100); Rosario (N =148); Mar del Plata (N=150); Tucumán (N = 70); Río Gallegos (N = 60); Alto Valle de Río Negro (N =145); Gran La Plata (N = 506) (Lunazzi, Urrutia, García de la Fuente, Elías, Fernández, de la Fuente, 2006).

Para realizar la comparación entre las muestras, el primer desafío que encontramos fue diagramar un modo de organizar la cantidad de respuestas obtenidas y sus respectivas localizaciones. Pensamos que confeccionar una planilla Excel, nos ayudaría para trabajar con cada respuesta de las 10 láminas de los 1.179 protocolos y cuidadosamente, volcarlas en la misma. Esta tarea implicó una gran dedicación no solo por el cuidado al registrar cada una de las respuestas sin perder detalles, sino que se hizo imprescindible la lectura de cada una de esas respuestas dadas. Así comenzó el gran desafío: ingresar en el mundo de las ideas, las adecuaciones, las búsquedas, los contenidos para apropiarnos en parte, de nuestra propia cultura.

Observamos de esta manera, algunas características interesantes en el uso de la localización que queremos compartir con el lector y que veníamos investigando (Elías, D.; de la Fuente, S. 2004). Por ejemplo, no todas las áreas planteadas en la Tabla A de Exner, aparecen utilizadas en la muestra argentina. Citamos el ejemplo de LV, en las localizaciones Dd22, Dd24, Dd26, Dd27, Dd28, Dd29 y Dd30, Dd31, Dd32, Dd33, Dd34 no se encontraron respuestas en la muestra argentina. Si bien no es intención de este capítulo plantear la relación entre la percepción visual, las piezas críticas estimulares y el proceso de la respuesta, entendemos son conceptos básicos para justificar cómo afectan el proceso en ella (Exner, 1999) y fueron tratados en el capítulo 3.

En otras localizaciones señalamos distintos comportamientos de las categorías de respuestas planteadas. Es decir, ausencia de respuestas diferentes y presencia de respuestas iguales y nuevas a Exner. Tal lo que ocurre en LX D4 donde se suman nuevos contenidos: alga (s), animal prehistórico, bigotes, caballito de mar, hoja, *Tenia Saginata*. Otra cuestión refiere, encontrar todas las repuestas con calidad negativa en una sola localización, independientemente de las modalidades igual, diferente o nueva. Por ejemplo LI en D3, todas las respuestas encontradas en esta localización son negativas.

Igualmente, aparecen ciertas particularidades en el uso de los contenidos. Citamos como ejemplo en LI D4, la respuesta cajón de muerto, codificada con calidad formal única (FQu) siendo la única respuesta encontrada con ese contenido. Este ejemplo permite plantear otra interesante observación referida a la presencia de contenidos nuevos acompañados con calidad formal negativa. En esos casos pensamos no considerarlos como novedad por ser la única respuesta encontrada en el total. Si bien sabemos, que la calidad formal negativa implica incontables posibilidades de distorsión, se retomará en el capítulo 7 de este libro.

Otra variable de importancia que destacamos, es la posición de la lámina. Observamos iguales contenidos respecto de la muestra de Exner, en la muestra argentina pero con la lámina invertida.

Si bien el análisis y el posterior registro de cada una de las particularidades de las respuestas para el equipo de investigación implicó una tarea desafiante, las reuniones compartidas con Helena Lunazzi, hasta altas horas de la noche, nos motivó a continuar la tarea ya sea por los hallazgos encontrados como por los no encontrados.

### **5.3. Criterio aplicado en el presente proceso de comparación**

---

Frente a la complejidad del volcado de las respuestas en las diferentes localizaciones, se nos hizo necesario implementar un criterio que pueda establecer las diferencias y/o similitudes encontradas. Desde un primer momento, volcamos en la planilla generada las frecuencias de las respuestas con un color diferente para cada una de ellas, que nos permita en una rápida lectura, observar similitudes y diferencias entre ambas muestras de manera diferenciada. Como así también sumar aquellos contenidos con categoría de nuevo que aparecen en la muestra argentina, respecto de la muestra de Exner y contemplar la posición de la lámina.

En ese registro exhaustivo obtuvimos por un lado, el total de respuestas en cada localización de cada lámina junto con el total de respuestas de FQ diferentes, FQ iguales y los contenidos nuevos de cada localización en las diez láminas de Rorschach. A los fines de volcar cada una de estas categorías como dijimos anteriormente, adoptamos utilizar un color para cada una de

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

ellas. El verde para identificar la calidad formal igual a la muestra de Exner, el rojo para la calidad formal diferente y el azul para aquellos contenidos nuevos, que no aparecen en la muestra de USA.

Nos resulta necesario aclarar además, cuestiones referidas a la traducción. Desde el inicio nos manejamos con la Tabla A, traducción de Manuel Esbert. En ella algunos contenidos que figuran en el listado original en inglés, no aparecen. Por ejemplo la respuesta a *bug* (un gusano), en el D1 de L IX, en un primer momento la consideramos como categoría nueva, sin embargo al explorar la tabla versión inglés de Exner, tuvimos que desecharla. También contemplamos las cuestiones idiomáticas o semánticas, entendidas como expresiones dadas por el contexto cultural y que de no considerarlas como tal, caeríamos en el error de sumar contenidos nuevos. Ejemplo de esto LI D2, en la muestra de Exner aparece la respuesta pegaso, en la muestra argentina un caballo con alas, dicha acepción no permite ser considerada como novedad.

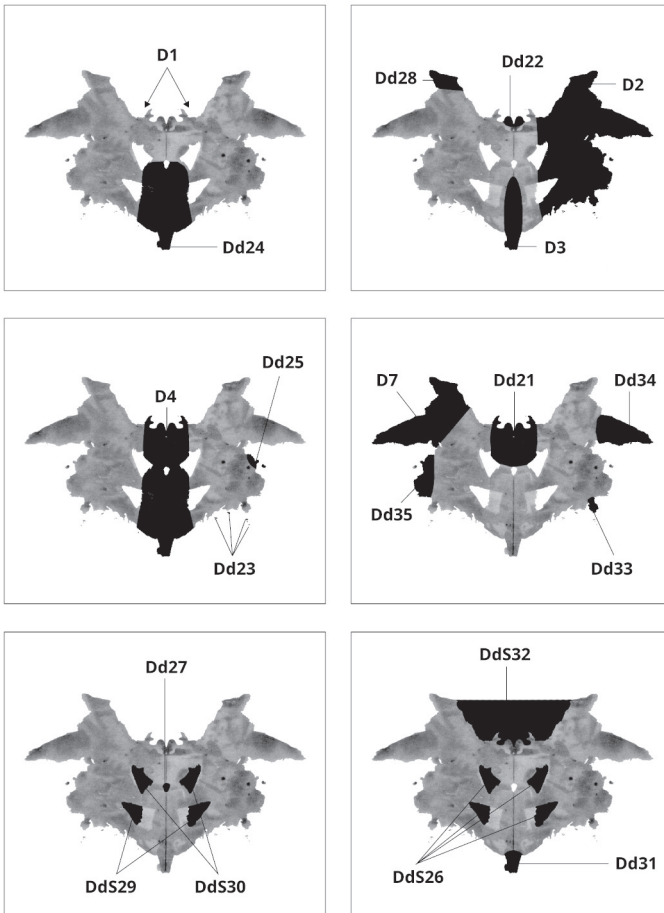
### **Ilustración LI**

A continuación para ilustrar los criterios aplicados, realizamos algunas observaciones relevantes de la muestra argentina en comparación con la muestra de USA. Se detallan solo algunas de todas las observaciones posibles, por considerar que la presentación junto con la explicación de todas ellas incurriría en una tediosa situación para el codificador. Queda formulada entonces, la posibilidad que el interesado pueda remitirse bajo la modalidad que se ilustra, al resto de las localizaciones en cada una de las láminas que se ofrecen al final del capítulo. La elección de la Lámina I, fue azarosa, sin ningún otro fin que ilustrar el trabajo realizado. Aclaremos que el color utilizado para marcar cada categoría, debimos reemplazarlo en esta publicación por otras modalidades. La letra Cursiva reemplaza el verde para señalar las repuestas iguales. La negrita para aquellas categorías diferentes y la usamos para los contenidos nuevos.

**LI<sup>1</sup>**  
**W**

TABLAS A de EXNER  
**LÁMINA I**

POPULAR: W ANIMAL O INSECTO  
ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5



<sup>1</sup> Estas listas que se muestran a continuación, son preliminares y tiene por objetivo mostrar un paso de interés metodológico previo a las listas integradas que se presentan en el Capítulo 8.

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

Al considerar el total de las respuestas **W** obtenidas en LI, se observa un total de 81 respuestas. De esas aparecen treinta y siete respuestas con calidad formal *igual* Exner y treinta y seis con calidad formal **diferente**, siendo ocho los contenidos nuevos en la muestra argentina dados en la **W** en LI.

Dentro de las codificaciones diferentes de la calidad formal en la **W**, se observa por ejemplo, la respuesta de insecto no especificado. En la muestra argentina aparece con calidad formal ordinaria y en la muestra de Exner con calidad formal negativa. Es decir, encontramos un mismo contenido con diferente calidad formal entre las muestras. Otro ejemplo también en **W**, igual que el anterior, sucede con la respuesta de contenido vértebra cervical, en la muestra de Exner aparece con calidad formal negativa y en la muestra argentina con calidad formal ordinaria.

Asimismo, esta modalidad se observa a la inversa, por ejemplo, la respuesta de brujas también en **W**, presenta una calidad formal diferente entre muestras. En la muestra norteamericana es considerada como ordinaria y en la argentina aparece con calidad formal única. Igual sucede con la respuesta figura humana alada o con capa, siendo única para la Argentina y ordinaria para la muestra USA.

Planteamos entonces, que algunas respuestas aparecen en una muestra con una determinada calidad formal y en la otra muestra esa misma idea igual en contenido difiere en calidad formal. Este comportamiento que refiere a la frecuencia de las respuestas, se observa en el recorrido de las diez láminas y sus respectivas localizaciones.

### D1

Siguiendo con el **D1** de LI, se encuentran en la muestra argentina un total de nueve respuestas. De ellas cuatro con calidad formal diferente, dos con calidad formal igual y tres contenidos nuevos respecto de la muestra de Exner. Se observa el contenido antenas en **D1** por ejemplo, con calidad formal única en la muestra argentina y con calidad formal ordinaria en la norteamericana. Mismo caso para figuras humanas o antropomórficas, en la muestra argentina obtiene una calidad formal única y en USA una calidad formal ordinaria. No sucede igual comportamiento con los contenidos cabeza de reptiles o manos, dado que ellos aparecen en ambas muestras con igual ajuste perceptivo. Al observar los contenidos nuevos, en **D1** aparece un total de tres, dos de ellos obtienen calidad formal negativa cerebro y pulmones, en cambio patas de rana se codifica con calidad formal única.



**D3**

- Bota
- **figura humana**
- **figura humana sin cabeza**
- radiografía de columna
- Trofeo

$I=0$ ; **D=2**;  $N=3$ ;  $T=5$

En el **D3**, se observa un total de cinco categorías de respuestas ( $N=5$ ), dos diferentes a la muestra de Exner en calidad formal y tres contenidos nuevos. En este detalle no se encontraron coincidencias con la muestra de Exner. Todas las categorías obtienen calidad formal negativa. Interesante para entender el uso de la localización que se retomará en otro momento.

**D4**

- Abeja
- Anatomía
- Aparato reproductor femenino
- Araña
- u Bebedero
- u Bicho, con D1 como antenas o tentáculos**
- u Cajón de muerto
- Campana
- u Cangrejo**
- u Cucaracha
- o Escarabajo
- o Figura antropomórfica**
- o figura humana
- o Figura humana sin cabeza
- o Figuras humanas, dos
- Hueso
- o Insecto sin especificar, con antenas o tentáculos en D1
- Langosta
- u Mosca**
- Pájaro
- Planta
- Puente

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

- *Reptil*
- Roca
- Torre

I=14; **D=4**; N=7; T= 25

Dentro del **D4**, se encuentran veinticinco respuestas, catorce de ellas con calidad formal igual, cuatro con calidad formal diferente y siete contenidos nuevos. Recordamos la aclaración realizada respecto de cajón de muerto, si bien se la incluye en el cómputo. Merece un comentario la respuesta de cucaracha encontrada en la muestra argentina con calidad formal única (FQu) porque al observar la tabla de Exner, se especifica bicho con D1 como antenas o tentáculos y calidad formal ordinaria (FQo). La especificidad del concepto cucaracha, obtenida en la muestra argentina, adjudica características definidas, de ahí que la frecuencia no permite codificarla como ordinaria.

### D7

- u Cabeza de animal
- Cascarón
- Cara de animal con Dd34 como hocico**
- Elefante
- **Paisaje**
- o *Pájaro*
- **Nubes**

I= 1; **D= 3**; N= 3; T=7

En el **D7**, de las siete categorías de respuestas encontradas (N=7), solo una aparece con calidad formal igual a Exner, tres con calidad formal diferente y tres nuevos contenidos. Ambas muestras comparten el contenido de pájaro con calidad formal ordinaria. Se subraya un contenido nuevo encontrado en **D7** en la muestra argentina, el de cabeza de animal, dado que en la muestra de Exner aparece cabeza de pájaro, pato o caballo, es decir con especificación de un determinado tipo de animal. Esto ilustra que en la muestra argentina el concepto no es especificado, por lo que se le atribuye la categoría de nuevo.

**Dd21**

- Cabeza de sapo
- u Cangrejo
- Figuras humanas
- Murciélago
- u Pájaros en nido

**Dd22**

- Huevos
  - Labios Testículos
  - Testículos
- I=0; D=0; N=3; T=3  
I=1; D=0; N=4; T=5

**Dd24**

- Halcón
- Anatomía
- O Campana
- u figura humana, mitad inferior
- Fruta

**Dd26**

- Triángulos
  - Médula
  - u Fantasmas
- I=0; D=1; N=2; T=3  
I=2; D=0; N=3; T=5

**Dd 27**

- u Agujero
- I=0; D=0; N=1; T=1

**Dd28**

- u Cabeza antropomórfica
- I=0; D=1; N=0; T=1

**Dd 29**

- o Ojos
  - u Triángulos
- I=1; D=0; N=1; T=2

**Dd30**

- u Triángulos
  - u Fantasma
- I=1; D=1; N=0; T=2

**Dd 31**

- Manos
- I=0; D=0; N=1; T=1

**Dd34**

- o Aleta
  - u Alas de Pájaro
- I=1; D=0; N=1; T=1

**Dd35**

- Cara de animal
  - u Cara humana de perfil
- I=1; D=1; N=0; T=2

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

En la utilización de los **Dd21, Dd22 y Dd24**, no se destacan contenidos con calidad formal diferente respecto de la muestra de Exner, aunque aparecen contenidos nuevos.

Cuatro contenidos nuevos en **Dd21**, tres contenidos en los **Dd22 y Dd24**. Es interesante observar que en los detalles **Dd23, Dd25, Dd32 y Dd33** no se hallan respuestas en la muestra argentina. En los otros Dd de Lámina I, **Dd26, Dd27, Dd28, Dd30, Dd31, Dd34 y Dd35** la presencia de categorías de respuestas oscila entre una y dos (N= 1 y N=2) siendo baja su utilización en la muestra argentina.

Resulta interesante en el **Dd35**, dentro de la muestra argentina, considerar la respuesta de cara humana vista de perfil, que aparece con un valor de frecuencia única. En Exner, obtiene la misma calidad formal, pero la diferencia radica en la posición de la lámina. En USA esta respuesta aparece con la lámina invertida y solo se menciona cara humana, dato que permite relevarse como diferente entre las muestras.

Si bien es necesario señalar que obtuvimos una significativa producción de respuestas con adecuación distorsionada (FQ -), habitualmente cuando se codifica un protocolo aislado, este hecho en no pacientes es escaso y su efecto pasa a formar parte del X-. En nuestro trabajo, al volcar todos los contenidos producidos en cada protocolo, los listados de respuestas FQ- se volvieron muy visibles y en muchos casos sorprendentes por el grado de distorsión implicada. Cabe aclarar también la ausencia significativa de respuestas enriquecidas en la muestra argentina. Tema que produjo grandes debates en el interior del equipo.

## REFERENCIAS

---

**Elías, D. & de la Fuente, S.** (2004). *Resultados comparativos de la variable FQ en una muestra Normativa de 506 casos*. VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. Ciudad de Rosario, 2004.

**Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach: Un sistema Comprehensivo Volumen 1* Tercera edición Madrid: Psimática.

**Exner, J.E. Jr.** (1995). *Manual de codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo*. Madrid: Psimática.

**Exner, J.E. Jr.** (1999). *Piezas críticas y el proceso de la respuesta al Rorschach Abreletras 2*. Psicodiagnóstico, (pp. 9-20).

**Lunazzi, H.; Urrutia, M.; García de la Fuente, M.; Elías, D.; Fernández, F. y de la Fuente, S.** (2006). *El Rorschach en sujetos no-pacientes: tablas normativas*. Madrid: Psimática.

**Rapaport, D.; Gill, M. y Schafer, R.** (1946). *Diagnostic Psychological Testing*. Volumen I. Chicago: Yearbook Publishers.

**Rorschach, H.** (1977). 7ma edición. *Psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Paidós.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

## **CAPÍTULO 6**

# **Confección definitiva de las Tablas**

*Martín Forli*

*“Uno no puede convertirse en un ser humano en lo abstracto”*

***Stephen Mitchell***

---

**6.1.** Criterios de Selección y reordenamiento.

La expresión gráfica de las diferencias respecto de la FQ de Exner.

**6.2.** Estudios Piloto.

**6.3.** Referencias.

## **6.1. Criterios de Selección y reordenamiento para la confección definitiva de las tablas argentinas**

La idea que da inicio a este capítulo pertenece al Psicoanalista Stephen Mitchell. La misma cobra un sentido mas claro cuando se completa: "(...) sólo lo hace adoptando una forma altamente especifica y delimitada (...)" (Mitchell, 1988 citado en Ávila Espada, 2013). Esta idea permite ilustrar con simpleza y claridad la importancia de la forma en la vida del hombre, ya que es desde y con esta variable que podemos ordenar, comprender, regular y compartir el mundo (interno y externo) tal y como lo entendemos. La forma configura la base sobre la cual construimos el edificio que contiene nuestros múltiples y diversos patrones de conducta.

Llegar a ser una persona particular implica un proceso complejo. La tarea de modelar (dar forma) al caos para poder encontrar sentidos se encuentra en el corazón mismo del trabajo. Esto no se logra de una vez y para siempre, es un devenir continuo que se pone en funcionamiento siempre que necesitamos ordenar el caos que la vida (o las láminas del Rorschach) nos presenta. Así lo aclara la Dra. Lunazzi en el Capítulo 2 de este libro: La capacidad de abstraer formas se halla en la base de la construcción de conceptos.

La importancia y el valor que tiene la variable forma en el ámbito de la técnica del Rorschach, así como poseer datos normativos de la FQ para la región, ha sido ampliamente explicado en los capítulos precedentes. De esta manera, queda en claro que contar con una herramienta de evaluación, descripción y conocimiento de la personalidad sensible a aspectos culturales, por un lado aumenta la confianza en el trabajo que el sujeto y los rorscharchistas realizamos; por otro nos permite conocer de manera más acabada cuáles son las características de esta variable que nos acercan a "convertirnos en humanos".

Esta fue la motivación principal para poder encarar la ardua tarea que encierra la confección de estas Listas Argentinas de Calidad Formal. El proceso fue largo, concienzudo y requirió volver a leer con cuidado y detenimiento las tablas de FQ, lo cual resultó ser una tarea altamente provechosa. Para quienes nos relacionamos desde hace tiempo con el Rorschach, ya sea desde la tarea docente o en los diferentes ámbitos de la práctica psicológica, releer las tablas de FQ nos permite corregir "sesgos" que se fueron adquiriendo a lo largo del tiempo, así como notar ciertas inconsistencias en las mismas. Esto nos da la oportunidad de realizar un proceso de codificación más pensado y



menos mecánico, capaz de permitir acercarnos a una comprensión más acabada de: los patrones de conducta que llevan a una persona a ver y actuar en el mundo de la manera en que lo hace, su organización psicológica y el funcionamiento del sujeto.

Es por esto que creemos que las tablas de trabajo presentadas en este libro, están orientadas a tres grupos de destinatarios: 1) Aquellos que se inician en el mundo del psicodiagnóstico de Rorschach y necesitan de una herramienta clara que les permita superar los escollos de los primeros pasos; 2) Aquellos profesionales que están interesados en los procesos dinámicos del ser humano, dispuestos a pensar y reflexionar sobre la persona que tienen frente a ellos, resistiéndose a ser solamente un técnico que aplica una técnica; 3) Por último aquellas personas que sólo están interesadas en mejorar la calidad de su producción, sin buscar otro objetivo.

Respecto de los Criterios de Selección y reordenamiento empleados y la expresión gráfica de las diferencias respecto de la FQ de Exner, diremos que luego del trabajo realizado por los participantes del equipo de investigación para lograr particularizar las tablas de FQ de Exner, incluyendo los contenidos nuevos y comparando la FQ con contenidos existentes<sup>1</sup>, me incorporé al proyecto con la responsabilidad de continuar esta tarea, puliendo e integrándolas a las ya publicadas que todos utilizamos de forma habitual. El objetivo era lograr un producto claro y sencillo en su aplicación para el evaluador, que le permitiera utilizar las tablas para codificar y que también despertara su curiosidad para continuar investigando sobre este fenómeno.

El proceso demandó la realización de múltiples reuniones junto a la Dra. Lunazzi, en las que repasábamos lámina por lámina, cada una de las áreas y contenidos, revisando la versión original de las tablas de FQ (en inglés) y la traducción de Psimática, identificando casos paradigmáticos (por ejemplo: LII respuesta de cara humana, que según la tabla de Exner es - y en nuestra muestra se presenta con la suficiente frecuencia para codificarla como FQ o, evitando la codificación de M -, algo bastante común en ese tipo de respuesta) o novedosos (LVI aparecen respuestas como asado y asado al asador) que nos permiten ver cómo lo emico penetra en lo ético. Mi trabajo continuó realizando diversas tareas que detallo a continuación, ya que permiten tener una idea clara de cuál fue el proceso que derivó en la confección de las listas que presentamos en este libro:

---

<sup>1</sup> Lo informado se describe en el Cap. 5 de este libro, con la autoría de Diana Elías.

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

1) Eliminar las respuestas nuevas con FQ -, ya que son incontables las posibilidades de distorsión que se pueden dar en las láminas y agregarlas sólo generaría que el material fuera incómodo y una sobrecarga para la lectura por parte del evaluador. Sin embargo a modo de ejemplo, se han incorporado algunas respuestas menos de la muestra argentina que resultan más ilustrativas.

2) Chequear las diferencias entre los contenidos argentinos y los de Exner. Estas quedaron ahora marcadas por dos signos claros e inequívocos que permitirán identificar rápidamente estas diferencias. Dichos se agregan a cada contenido que aparezca repetido en ambas listas pero con diferentes FQ. Según la FQ del contenido de la muestra argentina aumente con respecto a la de Exner se agrega el siguiente símbolo ↑ cuando disminuya ↓. Por ejemplo: en LII W, adorno pasa de tener una FQ o para Exner a tener una FQ u para la muestra Argentina, por lo tanto se acompaña del símbolo ↓, marcando la disminución de la FQ. En la misma lámina con localización W la respuesta de cara de animal pasa de ser - a u y se acompaña del símbolo ↑.

Existen algunos contenidos que tienen dos flechas en lugar de una (↑↑ o ↓↓). Esto marca que la diferencia en cuanto al aumento o disminución de la FQ se da en dos niveles, pasando de o a -, o de - a o. Esto sucede por ejemplo en LII W Cara humana que en las listas de Exner aparece con FQ - y en la muestra argentina tiene FQ o. La incorporación de estos símbolos muestra de manera clara las diferencias entre las dos listas en un nivel cualitativo y cuantitativo, ya que no sólo podemos ver dónde varía sino también en cuánto.

3) Agregar a cada uno de los nuevos contenidos un asterisco (\*) como símbolo distintivo. Esto posibilita a los más experimentados evaluadores encontrar rápidamente las nuevas incorporaciones a las ya conocidas listas de FQ y permite, además, que los evaluadores noveles reconozcan las diferencias con las antiguas tablas.

4) Ajustar algunos de los contenidos de Exner a nuestra cultura. Por ejemplo, Sujetador/ corpiño. La adecuación lingüística es un factor de suma importancia para minimizar y evitar errores en la tarea de extrapolación.

5) Trabajar con las respuestas que se dan en posiciones invertidas, rotadas o en posición A. Muchos de los cambios en la FQ y algunas nuevas respuestas son consecuencia de las rotaciones (o no) que la muestra da a la lámina. Es así como hemos encontrado que Exner considera la respuesta conejo LII D1 FQ o cuándo se da rotada (<), pero en la muestra argentina se da con frecuencia suficiente para tener una FQ o sin la rotación, por lo que se agrega

con un asterisco que la identifica como nueva palabra. Esta decisión se tomó con dos sentidos: primero, para ayudar a los codificadores noveles con esta duda harto común, y en segundo lugar para dejar en evidencia un aspecto importante de la forma de percibir presente en la muestra argentina.

En relación al punto 2, referido a chequear las diferencias entre los contenidos argentinos y los de Exner, donde como resultado del proceso de comparación, se define la expresión gráfica de las diferencias entre las tablas argentinas y las de Exner. Es importante marcar que la posibilidad de plasmar gráficamente estas diferencias en la FQ, tiene por objetivo transmitir el trabajo realizado por parte del grupo de investigación original. Así mismo da la oportunidad a los usuarios de poder reflexionar sobre las diferencias, a la par que espera despertar la curiosidad y ser fuente de futuras preguntas de investigación.

Todas estas tareas fueron desarrolladas a lo largo de un año, tiempo en el cual los avances y decisiones tomadas fueron consultados, consensuados y revisados por la Dra. Lunazzi en diferentes encuentros.

Las tablas y sus contenidos fueron sometidos a exhaustivos chequeos llevados a cabo por dos examinadores (de esta manera se buscó resolver dudas, aunque esto muchas veces diera lugar a algunas nuevas). Los controles tenían por objetivo revisar y, de ser necesario, corregir errores que provocaran dificultades de consistencia interna de las listas (por ejemplo en L III D3 aparece como nuevo contenido Corazones, dos con FQ o, la respuesta de corazón en Dd29 figura en las listas de Exner con FQ -, pero para la muestra argentina queda con FQ u, ya que la frecuencia de aparición no llega a ser suficiente para otorgar la calidad de o). También sirvieron para comenzar a resolver situaciones relacionadas con la incorporación o no de contenidos que aun habiendo podido ser extrapolados se incorporan a las listas, ya que permiten dar cuenta de aspectos propios de la muestra (por ejemplo en L II W se incorpora bicho o insecto sin especificar con FQ u que podría ser extrapolada a insecto sin alas).

Una vez realizadas estas tareas y los respectivos controles, se inició la etapa de confección definitiva de las tablas que aparecen publicadas en este libro<sup>2</sup>. Se mantuvieron los contenidos de las listas de Exner, y se añadieron las nue-

---

<sup>2</sup> Estas resultan de la integración de las tablas argentinas, elaboradas a partir de los valores de FQ de los 1179 casos de la muestra argentina de no pacientes, con las tablas traducidas por Manuel Esbert y presentadas en la Tercera Edición en Castellano de la Quinta Edición del Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo (Exner, 2003).

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

vas palabras (que aparecen marcadas con un asterisco); se cambió la FQ de las respuestas que cambian, indicando si hubo un aumento o una disminución de la misma (marcado por las flechas). Las respuestas de FQ o que se ven en las listas y que no son nuevas palabras (\*) o aumentos/disminuciones de la FQ (↑/↓) no deben considerarse como obtenidas por nosotros, sino que son las mismas que ya contenían las listas anteriores.

Fueron necesarios muchos encuentros donde se trabajó en cada uno de los contenidos que se incorporaban a las tablas definitivas con el fin de encontrar y subsanar errores en ambas listas. Era la primera vez que se integraban, ya que de común se trabajaban de manera separada, por lo que fue imperioso observar con cuidado como se daba esta integración a fin de poder evitar errores. Una de las primeras decisiones fue la inclusión o no de las respuestas que figuran en la lista de Exner como rotadas con una calidad formal y en la lista argentina aparecen en posición A con otra FQ o en algunos casos la misma. Consideramos que era necesario poner las diferencias en la posición de la lámina y consignarlas como una palabra nueva. Por ejemplo L III D2 en la lista de Exner figura el contenido flor (invertida) con FQ u y se le agrega flor (en posición A) con FQ u marcada con asterisco.

A modo de síntesis del trabajo realizado y como guía para la utilización de las tablas de FQ argentina, se presenta un cuadro con la expresión gráfica de las diferencias con las tablas e Exner:

## Guía para la Utilización de las tablas de FQ Argentinas

---

1. La tabla A de FQ de Exner se utiliza como base para la incorporación de los nuevos contenidos y las diferencias.
2. Un asterisco (\*) acompaña los contenidos nuevos que aparecen en la muestra argentina.
3. Los símbolos (↓, ↑) en los contenidos de las listas marcan una diferencia en la FQ con respecto a los de Exner, en aumento o disminución según corresponda.
4. Los contenidos que estén acompañados por dos flechas indican que la disminución (↓↓) o el aumento (↑↑) en la FQ fue de dos niveles.

Como resultado de la integración de las listas se pueden observar numerosos y significativos ejemplos que permiten comprender la importancia de este trabajo. A continuación se muestran algunos que se presentan a lo largo de las diez láminas:

### Contenidos nuevos:

- LI W Calabaza de Halloween, este contenido se incorpora a las tablas con FQ u, dado que es una respuesta común en nuestra muestra y los elementos distales críticos la presentan como un concepto fácil de percibir. Anteriormente se debía extrapolar para poder codificar la calidad formal, la extrapolación generalmente se realizaba con calabaza que posee una FQ -. En esta situación se procedía codificando la FQ -, pero al momento de la interpretación no se la consideraba como una distorsión grave. Esta incorporación permite corregir este problema, ajustándose a la forma de percibir de la población, simplificando el proceso de codificación y disminuyendo la cantidad de FQ - con las consecuentes implicancias para el sumario estructural y la interpretación.
- LII W se incorpora bicho o insecto sin especificar con FQ u. Si bien este contenido puede extrapolarse, se tomó la decisión de incorporarlo para marcar de manera clara una característica propia de la cultura. Este es un ejemplo de contenido sin especificar, pero se pueden encontrar más, ya que es común escuchar respuestas como: esto es un animal, o un bicho o un insecto sin dar mayores especificaciones de los mismos.
- LII D1 Se incorpora conejo con FQ o. Si bien el contenido ya se encontraba en la lista de Exner con la misma FQ, en éste aparece rotado. Esta incorporación ayuda a ver parte del espíritu de las nuevas listas, ya que busca solucionar una dificultad común al momento de iniciarse en el camino de la codificación. Al mismo tiempo da cuenta de la manera en que la muestra percibe, encontramos que no siempre se rota la lámina para poder ver lo que se ve, se obvia el proceso de rotación y se dan las repuestas en posición A. Esto es menos específico e implica mayor energía en el proceso de percepción, ya que rotar la lámina se pueden ver con mayor facilidad los elementos formales que hacen al conejo, un conejo (*critical bits*).
- LVI W se incorpora figuras humanas, dos de espalda con FQ u e invertida. Esta respuesta suele aparecer de manera frecuente (da cuenta de esto su FQ), pero difícil de extrapolar.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

- También en LVI W se incorporan los contenidos: asado al asador, y pollo al asador, ambos con FQu. Respuestas comunes que permiten apreciar la influencia que los aspectos culturales tienen en la percepción de contenidos. Contenido de difícil codificación en cuanto a su FQ ya que no pueden ser extrapolados y es necesario utilizar el criterio de si pueden verse rápido y fácil. Último recurso en la asignación de la FQ que puede conducir a una baja en la confiabilidad de la codificación. Esta incorporación hace más preciso el trabajo de codificar este tipo de respuestas.

### **Diferencias:**

- LIII Dd 22 el contenido pájaro disminuye de una FQ o a una FQ - (por eso se acompaña de la doble flecha indicando esto ↓↓). La disminución no solo marca la baja frecuencia de aparición en la muestra argentina, sino que además el empleo distorsionado de la forma, que genera dificultades a los codificadores.
- LIV W elefante pasa de - a u (↑). Retomando lo desarrollado en el Capítulo 4.1 acerca de los comentarios hechos por D. Viglione. Se puede ver que esta diferencia incorporada por la tabla argentina toma una posición clara. Si bien Viglione propone que todo animal cuadrúpedo que no pueda asumir una posición bípeda y sea en tamaño mayor que un perro será codificada en esta lámina como FQ -, elefante queda con FQ u ya que la frecuencia de aparición así lo marca y además puede asumir la posición bípeda, puede estar sentado o visto de frente y los elementos críticos que llevan a la percepción de ese contenido pueden verse de manera rápida.
- LX D7 el contenido rana o sapo pasa de tener una FQ - a una FQ o, por lo que va acompañado de la doble flecha que indica el aumento ↑↑. Respuesta de frecuente aparición que suele incluir movimiento y la codificación de FM-. Este aumento evita las consecuencias para la interpretación.

## **6.2. Estudios Piloto Matías Crocitto, Verónica Di Genaro, Nicolás Ruiz Lapomarda**

---

Una vez terminadas las listas se decidió realizar un estudio piloto en sujetos pacientes, con el objetivo de ver dos aspectos en la práctica: la utilidad y conveniencia de los símbolos que incluyen las nuevas tablas y los comentarios de los colegas frente a las diferencias e incorporaciones.

Las tablas fueron enviadas a tres colegas rorschachistas que trabajan cotidianamente con la técnica en el ámbito clínico. Se enviaron las listas de FQ a los Lic. Verónica Di Genaro, Lic. Matías Crocitto y el Lic. Nicolás Ruiz Lapomarda y se les pidió que las aplicaran a protocolos Rorschach que ya hubieran administrado y codificado. También se les pidió que comentaran las dificultades que pudieran aparecer, sus impresiones y las diferencias que encontraran con respecto a la codificación hecha con las listas originales de Exner.

Sus conclusiones fueron de suma utilidad y se pueden resumir en los siguientes puntos en común: 1) Los símbolos utilizados son lo suficientemente claros para los evaluadores; 2) Todos comentaron el agrado de encontrar ciertos contenidos que aparecen con frecuencia en la práctica cotidiana pero no se encuentran en las listas de Exner y en algunos casos son difíciles de extrapolar; y 3) Todos los evaluadores coincidieron en que la codificación con las nuevas listas de FQ genera cambios en el Sumario Estructural que hace a estos más cercanos a su evaluación clínica. Como era de esperarse, estos cambios están centrados en: a) Mediación: se pueden registrar un incremento de la FQ u, con la consecuente disminución de la FQ +. También se pudieron registrar variaciones en XA% y WDA% en todas las pruebas piloto; b) Puntaje de PTI: en algunos casos, puntajes PTI que eran positivos (> a 3) pasaron a ser negativos, debido a una disminución de los puntajes de X-% y un aumento de XA% y WDA%; c) Índice S-CON: una variable de este índice está directamente relacionado con la codificación de FQ ( $X+ \% < .70$ ), en el estudio piloto un caso pasó de tener este índice positivo a negativo debido al aumento de FQ o.

Si bien esperamos que estas conclusiones preliminares sean confirmadas por otros investigadores nos permiten ver la importancia de haber adaptado la codificación de la FQ de acuerdo a las características de nuestra población. Esto se ve reflejado en las palabras que los evaluadores usaron para referirse a sus nuevos Sumarios Estructurales, Matías Crocitto luego de utilizar las

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

tablas en sujetos pacientes lo expresa de la siguiente manera: “Estas nuevas “miradas” locales en sujetos pacientes, tienden a mostrar un descenso de las respuestas populares, un descenso de las X-% y, un incremento de aquellos enfoques más creativos o personales. A su vez, los valores de la S- tienden a articularse de forma más clara con los casos clínicos, permitiendo explorar con mayor profundidad el malestar emocional, la direccionalidad de la agresividad o las conductas opositoristas más desajustadas.”<sup>3</sup>

Todos los evaluadores informan resultados similares, los cuales los hacían sentirse “cómodos”, “aliviados” y “más adecuados” con lo que la clínica devolvía de sus pacientes previamente evaluados.

---

<sup>3</sup> Crocitto, Matías: “Indagando las potencialidades clínicas de las nuevas tablas FQ argentinas de la Técnica de Rorschach (Sistema Comprehensivo)” presentado en el XX CONGRESO NACIONAL DE PSICODIAGNOSTICO y XXVII Jornadas Nacionales de ADEIP. 1,2 y 3 de Octubre de 2016. San Luis. Argentina.



## REFERENCIAS

---

- Avila Espada, A.** (2013). *La tradición interpersonal. Perspectiva social y cultural en psicoanálisis*. Madrid: Agora Relacional.
- Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach. Un Sistema Comprehensivo. Volumen 1: Fundamentos Básicos*. Tercera Edición. NC: Rorschach Workshops. Madrid: Psimática.
- Exner, J.E. Jr.** (2003). *Manual de codificación del Rorschach Para el Sistema Comprehensivo* (Quinta edición revisada). Madrid: Psimática.
- Exner, J.E. Jr.** (2005). *Principios de Interpretación del Rorschach*. Madrid: Psimática.
- Lunazzi, H.** (2009). *¿Qué dice el método Rorschach de los argentinos?* Buenos Aires: Akadia.
- Lunazzi, H.** (2006). *El Rorschach en sujetos no pacientes: tablas normativas*. Madrid: Psimática.
- Rorschach, H.** (2000). *Psicodiagnóstico*. México: Manual Moderno.
- Viglione, D.** (2004). *Rorschach Coding Solutions. A Reference Guide for the Comprehensive System*. San Diego: Trade Printing Services. LLC. 3erd. Printing.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

## **CAPÍTULO 7**

# **Discusión de Resultados y Conclusión**

*Helena Lunazzi y Martin Forli*

### **7.1. Discusión de Resultados**

En este capítulo revisaremos críticamente los resultados obtenidos, plasmados en las listas de FQ argentinas. Decir “críticamente”, implica hacerlo en un sentido evaluativo y tratando de ponderar e intercambiar sobre los hallazgos. Dijimos al comienzo, en la introducción, que nuestro trabajo tuvo una inspiración ética. Los planteos éticos se presentan como una reflexión que acompaña nuestra acción como seres humanos y como profesionales. Delimitar lo que constituye realmente un problema ético, en la práctica de la psicología consiste en formularnos preguntas básicas sobre nuestro ejercicio y reflexionar dentro de nuestro contexto sobre los efectos de lo que estamos haciendo (Gadamer, 2012).

Sin duda que a esta altura del trabajo se reabren muchos interrogantes, que van mucho más lejos de nuestro objetivo actual. Por ejemplo la revisión, en gran parte pendiente a pesar de la riqueza de perspectivas fenomenológicas y evidencia empírica que indican su importancia, acerca de pensar los determinantes sociales de las actitudes perceptivas. Al respecto E. Di Paolo propone “Examinar las pruebas de Psicología evolutiva y la neurociencia para elucidar si los factores sociales juegan un papel contextual, al activar, o un papel constitutivo en la capacidad de percibir objetos de manera independiente, es decir, más allá de su inmediata utilización instrumental” (Di Paolo, 2016:230).

La actividad psicológica se desempeña, como sabemos, dentro de matrices sociales igualitarias o jerárquicas, individualistas o colectivas, con mayor o menor acercamiento personal y expresión de emociones, entre otras características que podrían intervenir configurando los modos de percibir. Junto con el reconocimiento de nuestras propias tablas de adecuación formal, estaríamos notando también tendencias y cualidades de percibir de nuestra población Argentina de no pacientes.

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Concretamente, por nuestra parte, hemos tratado de contestar ¿Qué consecuencias prácticas tendría sobre nuestras interpretaciones de los protocolos Rorschach de los consultantes argentinos, ocasionaría seguir evaluándolos como si su percepción de formas fuera equivalente a la de los norteamericanos? Esta pregunta reviste importancia crucial en el trabajo del psicodiagnóstico quien de modo imprescindible abordará cada caso dentro de sus particulares coordenadas demográficas y culturales. No formularla o implementarla constituye, como hemos dicho antes, una falla ética.

Creemos que la siguiente ilustración gráfica TABLA 1 será una apoyatura manifiesta para visualizar nuestros resultados. Consiste en una de nuestras primeras presentaciones durante el desarrollo de las Tablas de FQ y estuvo dedicado a informar las diferencias en el uso de las localizaciones que observábamos en nuestra muestra de 506 no pacientes y las presentadas en la Tabla A de Exner.<sup>1</sup>

J. Exner, como comunicamos en el Cap. 3, a partir del mapa de localizaciones que se utilizaba en los cinco sistemas más relevantes en Estados Unidos, décadas del 50 y 60 (Exner, 1969), retuvo las áreas de localización que fueron percibidas con frecuencia significativa por su propia muestra de 9500 estadounidenses. Esas localizaciones se hallan listadas en su Tabla A, en cada lámina. Reproducimos, a continuación, las áreas de localización proporcionadas por Exner para la Lámina I.

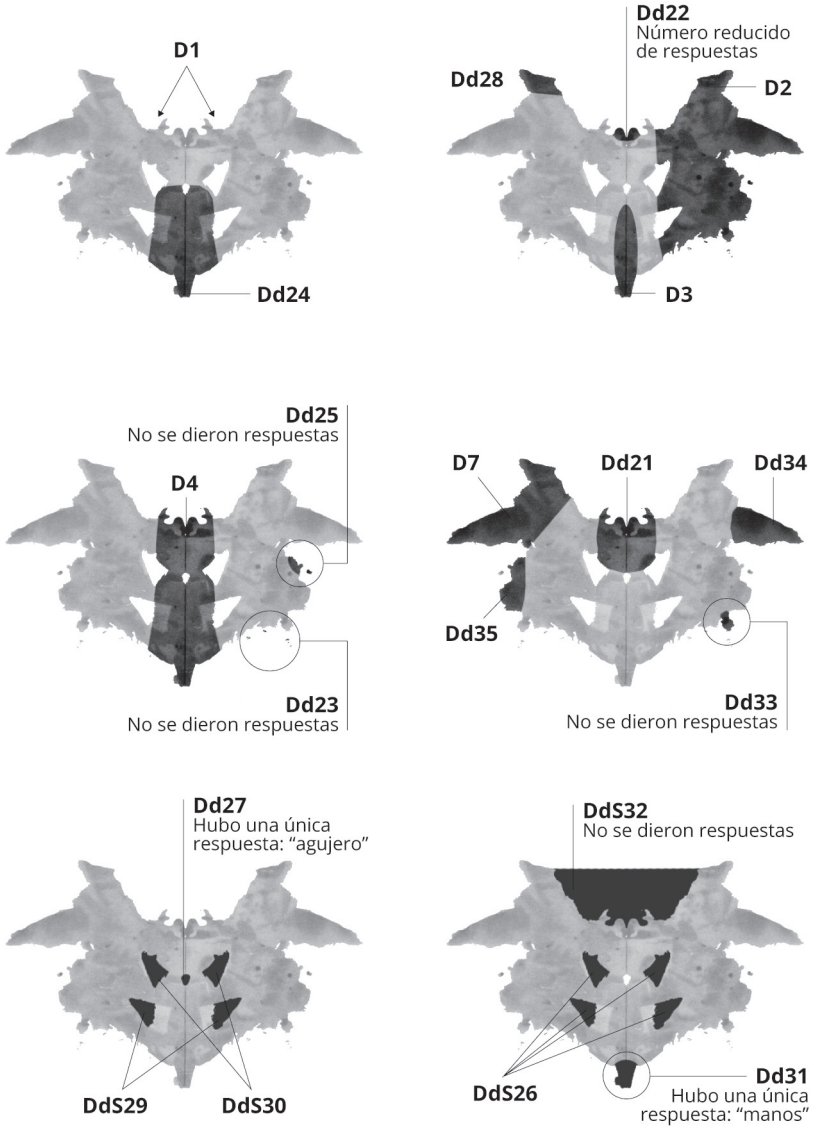
En la reproducción de las Localizaciones que figuran en la Tabla para la Lámina 1, que se adjunta más abajo, se muestran cuáles son las áreas que fueron usadas por los argentinos para dar respuestas y cuáles las que no.

---

<sup>1</sup> Autores: Helena Ana Lunazzi; María Inés Urrutia; Marta García de la Fuente; Diana Elías; Favia Fernández; Soledad de La Fuente; Ana Silvia Bianco y Alice Sarachu; Título: La Adecuación Formal como Variable Sensible al Contexto Cultural.

Tablas de FQ de Argentina. XIII Congreso Internacional de Investigación y práctica profesional en Psicología. XVI Jornadas de Investigación y quinto encuentro de investigadores en Psicología del Mercosur Facultad de Psicología de la UBA. 6, 7 y 8 de agosto de 2009.

**TABLA 1 Localizaciones en Lámina I**



## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

Como puede observarse, se encuentran diferencias entre el procesamiento de la información que informa la tabla A de Exner y el uso de áreas de localización por parte de los argentinos. El modo de explorar las láminas y de situarse o recortar áreas para elaborar respuestas muestra en los argentinos menor o escaso interés por las localizaciones Dd y por las localizaciones S.

¿Parecería anticiparse allí una característica propia de los argentinos, hacia un menor detallismo o delimitación? ¿La escasez de respuestas a los detalles menos obvios y frecuentes (Dd) y al espacio Blanco, se asociaría con un menor interés en los no pacientes por explorar las dimensiones poco evidentes o manifiestas de las situaciones y hechos?

Esta tendencia, hacia un menor grado de especificación, ya había sido observada y corroborada por nosotras al investigar las respuestas Populares de Argentina, las cuales no sólo son menos en frecuencia, que las de la lista de Exner, (10 en lugar de 13) sino que claramente son menos específicas. Como ejemplos podemos recordar en la LI en lugar de “un murciélago” (Exner); un “anima alado con el cuerpo en el centro y alas a los costados” (Argentina) ; en la L.X. en D1 en vez de “una araña” (Exner) , un “animal con muchas patas” (Argentina) ( Lunazzi, 2003; 2006, 2007).

La tendencia reconocida en la LI, se muestra corroborada también en el resto de las láminas. Compartiremos tendencias perceptuales, como la menor especificación, y el reducido interés en Dd y S, según ha sido informado en otras investigaciones.

Si comparamos lo informado por un reciente y riguroso estudio brasileño, cuando comunica resultados de sus cinco primeras láminas, informa que fueron excluidas 42 áreas, correspondientes a Dd y DdS (Villemor Amaral, Yazigi, Gattas Fernandez, Primi, Semper, 2011).

Contrariamente, si revisamos la muestra de F, Miralles Sangro, cercana a nosotros por tratarse de población hispana, en un primer análisis no se cumpliría tal escasez de Dd y S. “La muestra española mostró también varias diferencias respecto de la de Exner. En las Localizaciones, presentó un número mayor de detalles inusuales (Dd) y uno menor de Detalle usual (D), pero equivalente en la producción de Espacio (S). En Calidad Formal (FQ), la muestra española dio un número significativamente menor de FQo (ordinarias, frecuentes y adecuadas) y un número significativamente mayor de FQ- (Forma distorsionada). (Miralles Sangro, 1997, 2011)<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Cita del Cap. 1.

Respecto de otras características registradas, como anticipamos en el Cap. 5, también en nuestra muestra hemos podido observar una significativa producción de respuestas con adecuación formal distorsionada. Dijimos que en nuestro trabajo, al volcar todos los contenidos producidos en cada protocolo, los listados de respuestas FQ- se volvieron muy visibles y en muchos casos sorprendentes por el grado de distorsión implicada. Este hallazgo, no es exclusivo de nuestra muestra, fue citado con anterioridad en otras investigaciones (Miralles Sangro, 1997). Pensamos que debe ser un punto de meticuloso análisis que a priori debería relativizarse en sus conclusiones, es decir, no creemos pertinente concluir que a los argentinos nos caracteriza la distorsión perceptual, sin un estudio apropiado que considere, por ejemplo, los modos de recolección de las muestras y metodológicos.

En cambio sí, claramente, tanto nosotros como otros investigadores compartimos que las “más impactantes diferencias ocurrieron en la variable FQu” (Matlar) (Silva, Pires, 2011), de modo que pasamos a revisar nuestra producción de dicha variable FQu.

Al comparar las listas de calidad formal de Exner con las argentinas pudimos efectivamente observar un número elevado de respuestas de FQu, respuestas adecuadas pero que no son vistas con la suficiente frecuencia por las personas integrantes de la muestra como para evaluarlas como ordinarias (FQ o).

Nos preguntamos por las posibles causas de este aumento: Podría estar relacionada la elevada frecuencia de FQu hallada con diferencias ocasionadas por disminuciones o por aumentos de la FQ de los contenidos ya codificados en la Tabla A de Exner y repetidos en las listas argentinas? o tal vez, con la incorporación de nuevos contenidos?

Con el fin de responder a este primer interrogante, realizamos un estudio exploratorio acotado buscando el origen de las FQu nuevas en la Lista de Calidad Formal Argentina. Para esto tomamos diferentes láminas y localizaciones<sup>3</sup> en las cuales contabilizamos la frecuencia de FQu.

- a) codificadas por tratarse de aumento de la calidad de un contenido ya presente en la lista de Exner, o sea por haber subido de un signo FQ- a FQu;
- b) por disminución respecto de la Tabla A de Exner, en este caso una FQo previa que entre nosotros no hubiera logrado suficiente frecuencia de emisión; o

---

<sup>3</sup> Análisis de respuestas FQu 3 en W y 3 en D, en 6 láminas (LI; LIII; LIV; LVI; LVIII; LX).

## Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)

Helena Ana Lunazzi

c) por tratarse de la inclusión o agregados de contenidos nuevos, es decir previamente inexistentes en la Tabla A.

En dicho estudio exploratorio se analizaron 3 áreas de localización W y 3 áreas de localización D, en 6 láminas, revisando un total de 119 respuestas, de las cuales 106 fueron FQu. La producción de las FQ dadas provino por algunas de las tres razones ya mencionadas: aumento o disminución respecto de los contenidos listados por Exner, o por la incorporación de contenidos nuevos.

En el total de casos de FQu del estudio exploratorio (N=106) los aumentos de FQu representan un 9,4%<sup>4</sup>, las disminuciones de FQu representan el 35%<sup>5</sup> y las incorporaciones de contenidos con FQu representan el 55,6%<sup>6</sup>.

Continuando con el análisis de este estudio exploratorio decidimos analizar la frecuencia de las nuevas FQu en las dos localizaciones elegidas (W y D). Así, pudimos encontrar que del total de observaciones posibles de FQu nuevas en la Lista de Calidad Formal Argentina (N=106) el 74,6% se dio en localizaciones W (79 casos), mientras que el 25,4% en D (27 casos). Los agregados de nuevos contenidos representan la mayoría de FQu para ambas localizaciones. En la localización W representan el 57% del total de las FQu y en la localización D el 52%.

La respuesta que obtuvimos del estudio exploratorio indica que del total de respuestas analizadas (N= 106) más de la mitad son contenidos incorporados como nuevos evaluados como FQu.

La destacada producción de respuestas FQu,

a) ¿Sería el efecto de una característica personalizada e individualista de percibir? Algo semejante comunicó la Dra. Vera Campo respecto de su Muestra de 517 no pacientes de Barcelona: pocas coincidencias entre los catalanes (FQo) y muchas más divergencia e individualidad (FQu) (Campo, Vilar, 2007). La muestra de Barcelona obtuvo una Media en FQu de 0.24,

---

<sup>4</sup> Análisis de los aumentos de FQ en el estudio exploratorio: LI D2 no hay aumentos, LIII D1 1 aumento, L IV W 4 aumentos y LVI W 3 aumentos, L VIII W 1 aumento y LX 1 aumento.

<sup>5</sup> Análisis de las disminuciones de FQ en el estudio exploratorio: LI D2 5 disminuciones, L III D1 4 disminuciones, L IV W 10 disminuciones, LVI 6 disminuciones, LVIII W 10 disminuciones, LX D1 2 disminuciones.

<sup>6</sup> Análisis de las incorporaciones de nuevos contenidos con FQu en el estudio exploratorio: LI D2 1 incorporación, LIII D1 4 incorporaciones, LIV W 22 incorporaciones, LVI W 16 incorporaciones, LVIII W 7 incorporaciones y LX 9 incorporaciones.



mientras que la muestra de Exner una media de 0.14 (Exner, 1994) y la Argentina, en 506 no pacientes, una Media de 0.19.(Lunazzi y col. 2006); o

- b)** ¿Sería esperable que al evaluar las características de una población y compararlas con otra afloren mucho más evidentemente los rasgos particulares de la primera? Del mismo modo que las normas de los diferentes países, las respectivas Tablas de FQ deberían reflejar los característicos modos de percibir de cada población estudiada. Pensamos que estos cuestionamientos dan apertura a la oportunidad de iniciar una búsqueda y comprensión de las características propias de nuestra población, mediante un análisis profundo y extenso, tal vez de carácter interdisciplinario.

En cuanto a los rasgos de menor especificación, observados en nuestras populares y numerosas respuestas que evaluamos FQu, también aquí se originaron insistentes interrogantes: decir “un pájaro” en lugar de “una perdiz” o una “codorniz”, si estuviéramos caminando por el campo, podría expresar falta de conocimiento o de interés en precisar las especies y algo similar si en una plaza, no distinguiéramos “un roble” de “un magnolio”. Pero en el contexto de producir respuestas a las láminas ambiguas del Rorschach, ser muy específico “Acá: Italia señalando L.X. D 9” o “El perfil de Perón, en el D4 de L.VI” sería evaluado por nosotros como FQ-, es decir una adecuación distorsionada, en este caso, por exceso de precisión.

Nos preguntamos entonces ¿Hasta que punto nuestra producción elevada de FQu, podría estar asociada 1) Con una relación “cautelosa o prudente” en la elaboración de respuestas o por lo contrario; 2) Con la expresión de creatividad personal, variable que explicaría la menor frecuencia de esas respuestas como para codificarlas FQo, o tal vez; 3) Con la expresión característica del estilo de percibir de los argentinos, más abarcativo, generalizador y menos detallista, del cual la demostración se hallaría en la producción de la muestra de los 1179 no pacientes que respondieron al Rorschach?

En párrafos previos señalamos que tanto en Populares como en la recolección de los contenidos de las respuestas para elaborar nuestras Tablas registramos la tendencia a una menor especificación. Encontramos que los contenidos de insectos, bichos, animales o anatomía se presentan con notable frecuencia pero con una menor especificidad. Consideremos los siguientes ejemplos: L II W: “bicho o insecto sin especificar” con FQu (ausente en la Tabla A de Exner); L III D2 “anatomía sin especificar” FQu ;(ausente en la Tabla A, pero frecuente entre nosotros) LIV D3 “cabeza de bicho o insecto” con FQu ; LX D8 “animal sin especificar” (sube desde FQ- a FQu u a FQo ).

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

La característica de menor especificación o mayor generalización, se registra además en otros contenidos. Por ejemplo el contenido "adorno", de baja especificidad, en algunas láminas aparece frecuentemente por lo que se lo incorporó como contenido nuevo con FQu en L III W, D2, D3, LVI D1. El criterio de frecuencia significativa tuvo prioridad en la mayoría de los casos para la asignación de FQu, sobre el de relativa adecuación. También hubo algunos casos donde la FQu fue producto de la disminución de la calidad formal previa es decir, desde FQo a FQu, como se observa en LII en W y DS 5, en LVI D3, y en LVIII W.

Otro ejemplo de escasa especificidad puede verse en el caso del contenido pelvis o hueso de la cadera. En las listas de Exner figura siempre el contenido pelvis, sin embargo en la muestra argentina se presenta el contenido "hueso de la cadera", un contenido que presenta una menor precisión semántica o precisión lingüística en la denominación y resulta ser de esta manera menos específico que el de pelvis. En algunos casos la respuesta de "hueso de la cadera" se da como nuevo contenido LIII D1, D3; LIV W; LVII D4; LVIII D4 (en los 3 primeros con FQu y en el último con FQ -) y en otros aparecen con diferencias de la FQ respecto a Exner: LII D6; LIII D7; LIV D7; LVII D4 (rotada); LVIII D4 (rotada); L IX D11 (en todos con FQu). En esta negligencia de la denominación, la significación de los conceptos se encuentra conservada. La percepción es correcta, pero la denominación en general menos precisa.

Al comparar con los contenidos listados en la Tabla A de Exner, ese rasgo de generalidad o vaguedad que venimos comentando, hallamos que también en su lista tienen una importante presencia. ¿Estaría entonces representando una forma apropiada, aunque menos comprometida, de responder a la tarea del Rorschach que presenta láminas ambiguas?

Resumiendo: los contenidos sin especificar, animal, bicho, anatomía, adorno, hueso de la cadera y otros nos permitieron pensar que podría tratarse de una característica particular de la muestra la menor precisión en la denominación de los perceptos. Destacamos, sin embargo, que los contenidos designados vagamente son apropiados en cuanto al ajuste con la lámina. ¿Se trataría de un estilo de pensamiento que operaría con categorías menos específicas? ¿O que estas generalizaciones responderían a aspectos cautelosos defensivos? ¿O que se asociaría con cuestiones relacionadas con el nivel educativo?. Creemos que el análisis de estas cuestiones excede el objetivo de esta discusión, pero esperamos que sean preguntas disparadoras de futuras investigaciones.

A pesar de que hemos mencionado en el párrafo anterior una tendencia en la muestra hacia una menor especificidad en la denominación, también encontramos algunos casos donde esto no sucede, representando casos curiosos o especiales. Ilustramos esto en el ejemplo de LII D1 “ternero y toro”, contenidos que poseen una alta especificidad en relación con “vaca” listado como FQo por Exner.

Siguiendo la mención de contenidos que representan casos especiales, llama la atención la respuesta “Calabaza de Halloween” (agregado como nuevo contenido en LI W con una FQu, en atención a su alta frecuencia). Este caso resulta particularmente ilustrativo. En la lista de Exner no figura y “calabaza” invertida es FQ -. Esto es claramente explicable en el hecho de que ninguna calabaza posee las prolongaciones que como habituales orejas o alas constan en las *critical bits* del D7 de L.I. Entre los 1.179 no pacientes sin embargo, la respuesta formalmente inadecuada de “Calabaza de Halloween” resultó muy frecuente. Entre los norteamericanos donde la percepción de tal calabaza es familiar se reconoce como una imagen inadecuada respecto de la W de L.I. Contrastantemente parecería que la información de las aperturas de los espacios blancos, comúnmente vistos como ojos y boca, adquieren prioridad sobre los D7, y este concepto es convencionalmente aceptado por la muestra argentina, quedando normalizado en la misma.

Cabe mencionar también, como otro hallazgo, la ausencia significativa de respuestas muy elaboradas que merecerían codificarse FQ+. La codificación de F+, si nos referimos al entrevistado, requiere que se trate de un sujeto que disponga de especiales intereses y recursos cognitivos y afectivos. Junto con ellos, la capacidad de fuerte involucramiento en la tarea, lo cual a su vez estará afectado por la demanda de la administración del Rorschach y por el encuadre institucional y vincular en el cual se desarrolla. Las situaciones más propicias para la obtención de respuestas FQ+ se encuentran dentro de todo un Proceso psicodiagnóstico, habitualmente de carácter clínico.

Tomando en cuenta ahora al evaluador, también él debe contar con conocimientos y experiencia especiales para reconocerlas. Dicho lo anterior no parecen propicias las condiciones de recolección de la muestras de 1.179 casos para su obtención. A pesar de que la producción de FQ+ no es frecuente, podríamos proponer que especialmente el encuadre de investigación, dentro de un vínculo de colaboración acotado y sin devolución, podría haber contribuido.

En relación con los beneficios derivados de contar con Tablas de FQ argentinas, en las cuales se presentan contenidos nuevos y cambios en la calidad

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

*Helena Ana Lunazzi*

formal de las originales norteamericanas, nos preguntamos si nuestras Tablas de FQ apoyarían al codificador para que pueda realizar un proceso de extrapolación “prudente”, como recomienda Exner (Exner, 1994).

Como advirtió Viglione, los errores en el proceso de extrapolación surgen por que algunos codificadores son rápidos en utilizar su propio juicio en vez de respaldarse en contenidos semejantes que figuren en las tablas de FQ (Viglione, 2004). Hemos observado que algunos contenidos incluidos facilitarían el proceso de extrapolación, evitando las dudas que propiciarían que el codificador pase directamente a aplicar la regla de “ver la respuesta rápido y fácil”. Una ilustración de lo dicho, puede observarse en LX W con los nuevos contenidos de “carnaval” y “escena festiva”, que no figuran en las tablas de Exner pero que son lo suficientemente frecuentes en la muestra para asignarles una FQu.

Otro ejemplo, podría hallarse en LII D1 donde, en la lista de Exner consta sólo el contenido “vaca” mientras que en la lista argentina se listaron como nuevos contenidos los de “ternero” y “toro”. Aunque podrían extrapolarse desde “vaca”, no requieren extrapolación. En este ejemplo, observamos que la FQ de “vaca” de Exner, disminuyó en nuestra muestra de FQo a FQu, con calidad formal similar a ternero y a toro, ambos FQu. La concordancia de la cualidad de la FQ de todos los contenidos referidos permitiría una mayor seguridad en la codificación.

Otra característica que nos ha llamado la atención en las listas argentinas es que muchos de los contenidos que se incorporaron provienen de rotaciones e inversiones. Una ilustración ocurre en la LII: todos los contenidos que a continuación citamos se originan en rotaciones o inversiones: W “mariposa”; D1 “conejo” y “gorila”; D3 “cara de diablo” o “cara de monstruo”, “figura humana con alas”; DS5 “raya de mar”; D6 “hueso de la cadera o pelvis”, “radiografía de hueso de la cadera o pelvis”<sup>7</sup>.

Dos de los ejemplos recién citados resultan más relevantes: L II W “mariposa” y D1 “conejo”. En el caso de D1 “conejo”, en la lista de Exner aparece rotado con FQo, sin embargo en la muestra argentina aparece con la misma FQ pero en posición A, marcando la alta frecuencia de aparición y la buena adecuación al contorno. En el caso de L.II W “mariposa” en la muestra de

---

<sup>7</sup> Reprodujimos la denominación de Exner “pelvis”, aunque entre nosotros se responde “hueso de la cadera”.

Exner se da invertida con una FQo; en la muestra argentina también aparece con FQu invertida (disminuye con respecto a la de Exner) pero se agrega además en posición A también con FQu.

Continuando con nuestra discusión, si nos remitimos al avance que informó T. Shaffer al comparar los resultados de una paciente argentina con las Normas de Exner y con las Normas Argentinas, donde señaló que cuando interpretó sus resultados usando las normas de Exner, se reflejó una problemática de trastornos perceptuales severos que no se encontraron al usar las Normas Argentinas: "Algunos hallazgos perturbadores se hallaron de algún modo mitigados al contextualizarlos en las normas locales. Las diferencias dramáticas y preocupantes en el área de la percepción: XA%, WDA%, X+%, Xu% y X-%, puestas en evidencia con las Normas norteamericanas cuando comparó los resultados de la paciente con las normas locales, resultó ser marcadamente normativa" (Shaffer, en Lunazzi, 2008). Nos parece entonces posible aspirar a que la presente contribución de nuestras propias Tablas redunde en interpretaciones de los protocolos Rorschach de los argentinos aún mucho mejor fundadas.

## **7.2. Conclusión**

Hemos tratado de reconocer nuestras semejanzas y diferencias respecto de la tabla A de Exner y de caracterizar nuestra propia modalidad de percibir. Estamos en condiciones de sostener:

- **Un menor grado de exploración, en relación con la Tabla A.** Esto se concluye a partir del predominio de la utilización de áreas globales, de detalles grandes usuales, de la escasez de respuestas en detalles poco usuales y en los espacios en blanco, registrado en el procesamiento del estímulo.
- **La tendencia a generalizar mediante la escasa especificación en la denominación de los contenidos de las respuestas, pero no en la adecuación de la percepción.** Esto corrobora lo previamente informado en la producción de las respuestas Populares de Argentina. El incremento de respuestas FQu redundará en un descenso del X-%, y ajustes en XA%, WDA% y X+%.
- **Mejoras en el procedimiento de extrapolación,** derivadas de haberse incorporado numerosos contenidos que son propios de nuestra cultura y de incluir la presencia de las rotaciones e inversiones de las láminas.

Las tendencias descriptas de una menor exploración, y el aumento de respuestas FQu se corroboró al ampliar la muestra a 1.179 casos, que incluye los protocolos de no pacientes obtenidos en distintas regiones del país y a 200 protocolos de pacientes con muy buen funcionamiento yoico (Total de la muestra examinada 1.379 casos).

Por último podemos concluir que si comparamos la producción de los argentinos con las normas americanas, puede suponerse la evidencia de trastornos perceptuales muy severos, que no se presentarían al trabajar con nuestras propias normas. La posibilidad de codificar las respuestas con nuestras propias tablas de adecuación formal, ofrece un retrato más fidedigno y confiable del funcionamiento psicológico de nuestros sujetos en su contexto cultural.

## REFERENCIAS

---

- Di Paolo, E.** (2016). "Participatory object perception". En *Journal of Consciousness Studies*, 23 (5-6), (pp. 228-58).
- Campo, V. y Vilar, N.** (2007). "Rorschach Comprehensive System data for a sample of 517 adults from Spain (Barcelona)". En *Journal of Personality Assessment*, 89, supl. 1., S149.
- Exner, J.E. Jr.** (1969). *The Rorschach Systems*. N.Y.: Grune & Stratton.
- Exner, J.E. Jr.** (1994). *El Rorschach. Un Sistema Comprensivo. Volumen 1: Fundamentos Básicos*. Tercera Edición. NC: Rorschach Workshops. Madrid: Psimática.
- Gadamer, H. G.** (2012). *Verdad y Método I. Fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Salamanca: Sígueme, 1977; 12ª reimpr. 2012.
- Lunazzi, H. y col.** (2003). *Respuestas populares propias de nuestra cultura en la técnica de Rorschach, Sistema Comprensivo*. VII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico XIV Jornadas Nacionales A.D.E.I.P. Mendoza.
- Lunazzi, H. y col.** (2006). *El Rorschach en sujetos no-pacientes: tablas normativas*. Investigación de la Universidad Nacional de La Plata sobre 506 sujetos no-pacientes. Madrid: Psimática.
- Lunazzi, H. y col.** (2007). "Rorschach Comprehensive System data for a sample of 517 adults from Spain (Barcelona)". En *Journal of Personality Assessment*, 89, supl. 1., S 7-12.
- Lunazzi, H.** (2007). "Comparaciones interculturales respecto del conformismo cognitivo y social". En *Revista de la Sociedad Española de Rorschach y Métodos Projectivos* (17-29).
- Lunazzi, H.; Urrutia, M.I.; García de la Fuente, M.; Elías, D.; Fernández, F.; De La Fuente, S.; Bianco, S. y Sarachu, A.** (2009). *La Adecuación Formal como Variable Sensible al Contexto Cultural. Tablas de FQ de Argentina*. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XVI Jornadas de Investigación y quinto encuentro de investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología de la UBA. 6, 7 Y 8 de agosto de 2009.
- Lunazzi, H.; Urrutia, M.I.; García de la Fuente, M.; Elías, D. y De La Fuente, S.** (2011): *La adecuación formal como variable sensible al contexto cultural. Tablas de FQ de Argentina. Simposio "Diferencias interculturales de la adecuación for-*

## **Tablas Argentinas de Calidad Formal (FQ)**

Helena Ana Lunazzi

*mal en la técnica Rorschach, sistema comprensivo en los contextos culturales de Brasil, Perú y Argentina*". Expositores: Dra. Matilde Raez (Perú), Dra. Latife Yazigi (Brasil) Dra. Helena Ana Lunazzi (Argentina) III Congreso internacional de investigación en psicología 2011. Facultad de Psicología de Universidad Nacional de La Plata.

**Mattlar, C. E.** (1993). "Rasgos del contenido y del resumen estructural Rorschach característicos de los finlandeses: una comparación transcultural". En *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Proyectivos* 6. Barcelona.

**Mattlar, C.E.** (2004). "Introduction to the Special Section on Cross-Cultural Issues". *Rorschachiana*, 26, (3-10). Berna: Hogrefe & Huber Publishers.

**Meyer, G.; Viglione, D. y Exner, J.E.** (2001). "Superiority of F% over Lambda for Research on the Rorschach Comprehensive System". En *Journal of Personality Assessment*, 76 (1). Lawrence Erlbaum Associates, Inc. 68-75.

**Miralles Sangro, F.; Dumitrascu, R. y Dumitrascu, N.** (2011). *Rorschach Performance Assessment System (R-PAS)*; Chapter 9. Form Quality Table. Ed. Boston University.

**Miralles Sangro, F.** (1997). "Location Tables, Form Quality and Popular Responses in a Spanish Sample of 470 Subjects". En *Rorschachiana* 22. Berna: Hogrefe & Huber Publishers. (pp. 38-66).

**Silva, D. & Pires, A.** (2011). "One More Datum on Rorschach Form Quality". En *Journal of Personality Assessment*, 93 (3), Faculty of Psychology, University of Lisbon. Copyright C Taylor & Francis Group (pp. 316-322).

**Viglione, D.** (2004). *Rorschach Coding Solutions. A Reference Guide for the Comprehensive System*. San Diego: Trade Printing Services. LLC. 3er d. Printing.

**Villemor-Amaral, A. E.; Yazigi, L.; Primi, A.; Gattas Fernandes do Nascimento, R.S. y Lottenberg Semer, N.** (2011). *Áreas de localización y lista de calidad formal del Rorschach Sistema Comprensivo – Estudio brasileño. Simposio "Diferencias interculturales de la adecuación formal en la técnica Rorschach, sistema comprensivo en los contextos culturales de Brasil, Perú y Argentina"*. Expositores: Dra. Matilde Raez (Perú), Dra. Latife Yazigi (Brasil) Dra. Helena Ana Lunazzi (Argentina) III Congreso internacional de investigación en psicología 2011. Facultad de Psicología de Universidad Nacional de La Plata.



## CAPÍTULO 8

# Tablas de trabajo para evaluar la Calidad Formal

A continuación se encuentran las TABLAS DE CALIDAD FORMAL DE ARGENTINA, con indicaciones de lectura mediante flechas y asteriscos, explicadas en Capítulo 6, que muestran contenidos nuevos y cualidades formales disminuidas o ascendidas respecto de la Tabla A de Exner.

La Tabla A, reproduce cada lámina y muestra las áreas de Detalle usual (D) e inusual (Dd) con la lista de respuestas en cada localización, indicando si se trata de Calidad Formal ordinaria (o), única (u) o menos (-).

El uso adecuado de las Tablas de FQ del Sistema Comprehensivo, se encuentra detallado en el Capítulo 10, Tablas de Trabajo, del Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo, de John E. Exner, Jr. Editorial Psimática.<sup>1</sup>

## Guía para la Utilización de las tablas de FQ Argentinas

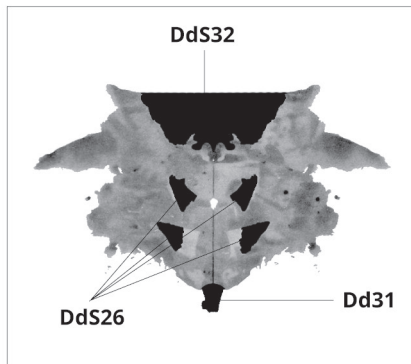
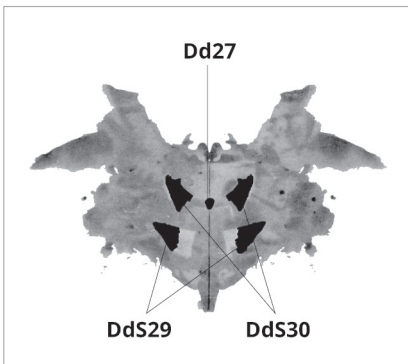
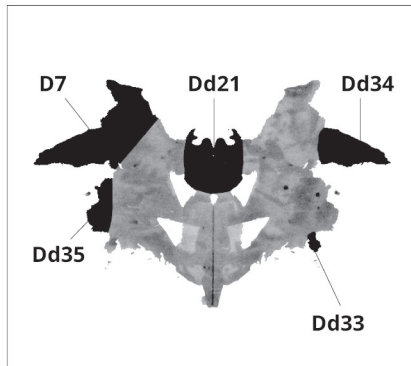
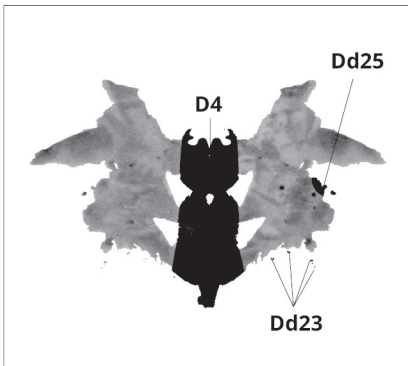
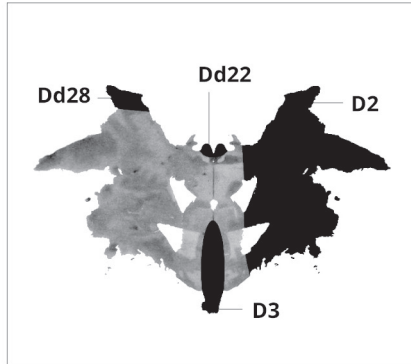
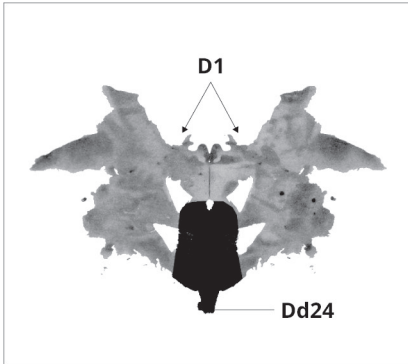
---

1. La Tabla A de FQ de Exner se utiliza como base para la incorporación de los nuevos contenidos y las diferencias.
2. Un asterisco (\*) acompaña los contenidos nuevos que aparecen en la muestra argentina.
3. Los símbolos (↓, ↑) en los contenidos de las listas marcan una diferencia en la FQ con respecto a los de Exner, en aumento o disminución según corresponda.
4. Los contenidos que estén acompañadas por dos flechas indican que la disminución (↓↓) o el aumento (↑↑) en la FQ fue de dos niveles.

---

<sup>1</sup> Agradecemos a Manuel Esbert Ramírez autor de la traducción al español de los originales de J.E. Exner, habernos facilitado las tablas de trabajo sobre las cuales constan los cambios en Argentina.

**LÁMINA I**



**POPULAR: W ANIMAL O INSECTO CON EL CUERPO EN EL CENTRO Y ALAS A LOS COSTADOS**

ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5

<b>W</b>			
	- bandera	u	cara de animal con cuernos
	- barba		
	- barco	u	cara de bicho
	- barco acorazado	u	cara de bruja
	u barro, fango	-	cara de caballo
	- bicho o insecto no alado, sin especificar	-	cara de cabra
	u	u	cara de conejo con orejas caídas
	o bicho o insecto con alas	o	cara de coyote*
	o bicho o insecto aplastado	o	cara de gato
	- blasón	-	cara de hormiga
	- bosque		
	u brujas, dos o tres ↓	u	cara de insecto sin especificar
	- caballete		
	u v cabeza (ver cara)	o	cara de lobo
	u v cabina, cabaña	-	cara de mapache
	u cabo (geografía)	u	cara de monstruo: gremlin, diablo, alienígena
	- cacerola	-	cara de oso ↓
	- cactus	-	cara de pájaro
	- cajón de embalaje, contenedor	o	cara de perro ↑
	- v calabaza	-	cara de pez
	u calabaza de Halloween*	u	cara de ratón
	- calavera animal ↓	u	cara de robot
	- calavera humana	o	cara de tigre
	- campana	-	cara de tortuga
	o v candelabro	-	cara de toro *
	u cangrejo	-	cara de un insecto específico
	u cangrejo de río		
	o cantantes de ópera, dos o tres	u	cara de vaca
	u capa	o	cara de zorro
	u capullo con insecto alado saliendo	-	cara humana
	CARA: la mayoría de las caras serán 'o' o 'u', cuando el área Dd34 sean las orejas, y las DdS29 y DdS30 sean los ojos y la boca, y el contenido sea (Hd), Ad o (Ad). Sin embargo, hay caras inapropiadas para los contornos de la mancha. A continuación se ofrece una lista parcial.	u	carbón, pedazo
	u	-	carne
		u v	carpa de circo
		-	carro, carrito, carreta
		u v	casa
		u v	casa china
		o v	casco
		u v	castillo
		u v	catamarán, vista frontal
		-	cerebro
		-	cerebro, corte seccional ↓
		-	cerebro vista superior
		o	chicas bailando o de pie
		-	cisterna
	u v cara de animal sin especificar ↓		
- ábaco			
- abanico			
- abdomen			
u abeja			
- abrazadera, pinza			
- abrigo, chaquetón			
u abstracción			
o adorno			
u águila ↓			
- alfombra, tapete, cuero			
u ameba			
- ancla			
u ángel ↓			
o ángeles, dos con D4 como otro objeto			
u animal alado, sin especificar			
u animal marino, con D2 o Dd34 como aletas ↓			
- animal sin alas (nota: Esta clase de respuesta incluye un amplio grupo de animales que carecen de alas o de aletas, como oso, gato, perro, león, etc.)			
- araña			
- árbol			
- árbol de cítricos			
u ardilla volando			
u arte abstracto			
- arte chino			
- Australia			
- avión, vista frontal			
u avión, vista superior			
u avispa			
- babero, pechera			
- babuino			
- bacalao			
o bailarín o bailarina, en D4, con disfraz o capa			
- bala			
u v balastrada, baranda			

**POPULAR: W ANIMAL O INSECTO CON EL CUERPO EN EL CENTRO Y ALAS A LOS COSTADOS**

ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5

-	clavo de olor (especia)	u v	estadio cubierto	u v	lámpara de araña ↓
-	clítoris	o	estatuas, dos o tres	-	langosta, cigala,
-	coche, automóvil	-	estufa	-	cangrejo de río
u v	cohete, nave espacial	-	explosión	-	lavadora
u v	colina	-	felpudo	-	lechuza
-	colmena, enjambre	u	figura humana	u	libélula
-	cometa (juguete)	u	figura humana alada o	-	libro
-	comida		con capa ↓	-	madera, leña
-	copo de nieve	o	figuras humanas	u	mancha de tinta
u	coral		bailando, dos con	-	manta, frazada, cobija
o v	corona		objeto en <i>D4</i>	-	mapa de carreteras
-	costilla(s)	-	figuras humanas	-	mapa específico
o	cráneo, calavera		dándose la espalda, dos	-	mapa sin especificar ↓
	(humano o animal)	u	figuras humanas de	o	mariposa
-	cráter		cara a la línea central, dos	o	máscara
u	cuadro abstracto	o	figuras humanas, tres,		(nota: esta categoría inclu-
-	cuello		una en <i>D4</i>		ye una amplia variedad de
u	cuenco, tazón (con asas)	-	follaje		máscaras: de animales, de
-	cuerpo	u	fósil		carneval, de monstruos, de
-	cuerpo partido, dividido	-	fuego		fiesta, de budú, etc.)
o	cuervo	u v	fuelle	-	medusa
u v	cueva, vista frontal	o v	fuelle	u	Medusa
u v	cúpula, bóveda de	-	galón (en forma de v)	-	melón
	observatorio	-	gamba	-	molusco (tipo oreja de
u	demonio con capa o alas	-	ganado (rebaño)		mar)
-	diapasón	-	gato (animal)	u v	monstruo
-	diente de león	u v	gorro de nieve	u v	montaña
-	dirigible	-	hebilla	u	mosca
o	disco (anatomía)	-	helecho	u	mosquito
u	diseño	-	helicóptero	u	mosquito zancudo
u	Drácula	-	hielo	-	muelle
u	dragón (en general, con	-	hierbas	o	mujer con alas o con capa
	alas)	u	hoja ↓	o	murciélago
u v	edificio	-	hormiga	-	nariz
-	elfos, gnomos	u	hueso	u v	nave espacial
u	emblema ↓	-	huevo	-	nido
u	escarabajo con alas	o	insecto alado	u	niebla, bruma
u	escoria, rescoldo, ceniza	-	insecto no alado	-	nota musical
u	escudo de armas	o	insignia, chapa, botón	-	nube(s) ↓
-	escudo de marca de	u	isla	-	ola
	automóvil	-	jardín	-	olla
-	esperma	u	jarrón, florero	-	oso
-	esponja	-	jaula, canasta	-	oso hormiguero
-	esqueleto sin especificar	-	lámpara	u	paisaje
					(nota: esta categoría incluye

**POPULAR: W ANIMAL O INSECTO CON EL CUERPO EN EL CENTRO Y ALAS A LOS COSTADOS**

ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5

rocas, terreno rocoso y paisajes más amplios como laderas montañosas)	- riñón, riñones	- cabezas de animales
o pájaro	- robot ↓	u cabezas de insectos
u pájaros, dos con un objeto en D4*	u v roca	u cabezas de monstruos
u v pájaro prehistórico	- semilla	o cabezas de pájaros
- parquímetro	- señalador (marcador) de libro	u cabezas de patos
u partícula, mota de polvo	o v sombrero de mujer	u cabezas de reptiles
- pastel	- sonrisa	- cangrejos
u pato	u suciedad, mugre, tierra	- clip, broche
- pecho (seno)	- sueño (de soñar)	- cohete, misil
- pecho (torax)	u v taladradora	o cuernos
u v pelo peinado	- taladro, broca	o dedos
u pelusa, mechón	- tanque militar	u diablos, demonios
o pelvis	u v tienda de campaña	- diente
u v pérgola	- timón	- duendes, geniecillos, elfos
- pez tipo atún o abalone	u tinta	u escultura abstracta
u piedra tallada	o v tocado peinado	u fantasmas
u piel (peluda)	- tornado	u figuras humanas o antropomórficas ↓
- planta	- torre, aguja de campanario	- gamba, langostino, camarón
u polilla ↓	- tortuga	o garras, zarpas
u pollo abierto *	o tótem con alas	- hormigas
- prensa de imprimir	u v tren (en D4), cruzando un puente	- huesos
- púa de guitarra	u urna	- insectos
- puente artificial	- vaca	o manos
u puente natural	- válvula	u marionetas, títeres
- puerta	- vegetación, follaje	u mariposas
u pulga	- velero	o mitones, manoplas
- pulmones	- veleta	u monstruos
- quilla de barco	u vértebra cervical ↑	- olas, ondas
o radiografía de la pelvis	- vestido	- pájaros
- radiografía de los pulmones	- violín	u patas de rana *
- radiografía del corazón	- yate	- pene
- radiografía del estómago		o pinzas, tenazas
o radiografía del pecho	<b>D1</b>	u pulgar
u radiografía de vertebra*	u antenas ↓	- raíces
o radiografía sin especificar	- árbol	u rocas
- rana	- arma de fuego	- simios, monos
- red	u astas, cornamenta	- tenedor
- reloj	u bailarines(as)	o tentáculos
- reloj de sol	- banderas	
u remero en bote	- bichos	<b>D2</b>
	u cabezas de águilas	o acróbata
		u ala(s) ↓

**POPULAR: W ANIMAL O INSECTO CON EL CUERPO EN EL CENTRO Y ALAS A LOS COSTADOS**

ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5

- anatomía
- u ángel ↓
- o animal de dibujos animados
  - animal específico con orejas pequeñas, tal como gato, vaca, algunas razas de perros, etc.
  - o animal específico con orejas grandes, tal como asno, elefante, algunas razas de perros, etc.
- u animal sin especificar
  - árbol
- u < árbol(es) y follaje
- u arte abstracto \*
  - avión
- u bailarín(a) ↓
- u bicho, con alas en Dd34
  - bicho sin alas
- v botas
- o cabeza de pájaro
- u caballo alado (Pegaso) ↓
- cara de animal, de pájaro, de cómics o de monstruo, con Dd34 como oreja
- u cara de animal, de pájaro, de cómics o de monstruo, con Dd34 como nariz ↓
- cara humana
- cerdo
- cielo
- u < conejo
- o demonio
- dragón
- escarabajo
- o figura antropomórfica
- o figura humana
  - gallina, pollo
- u gárgola
- gato
- u hoja
- u humo

- lobo
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- murciélago
- u nube
  - o paisaje
- u pájaro carpintero de perfil
- o pájaro, con las alas en Dd34
  - perro = ver animal
- pez
- radiografía, específica o inespecífica
- roedor
- vaca

**D3**

- adorno
- árbol
- arma de fuego
- o v bolo
- u caimán
  - u < caimán reflejado
    - cara
- o estatua
- o figura humana, mitad inferior
- insecto
- o jarrón, florero
- u médula espinal
- nariz
- u nave espacial
  - palmatoria, candelabro
  - pene
- o piernas o patas
- o poste totémico
- u robot
- o sarcófago de momia
- serpiente
- tallo cerebral
- vagina
- vela, cirio
- u violín

**D4**

- abeja
- anatomía
- animal sin especificar
- araña
- u v árbol
  - avispa
- u babuino, mandril
- bala
- u bebedero \*
- u bicho, con D1 como antenas o tentáculos ↓
- caimán
- u cangrejo ↑
- cara
- ciempiés
- clítoris
- u v cohete
- u corona ceremonial
- u criatura del espacio
- u cucaracha \*
- o escarabajo
- espina dorsal
- o estatua
- estructura ósea
- o v figura antropomórfica
- o figura humana entera
- o figura humana sin cabeza
- o figuras humanas, dos
- gato
- o gorila
- u grillo
- u hombre
  - hormiga
- o insecto sin especificar, con antenas o tentáculos en D1
- isla
- u jarrón
- lámpara
- langosta
- o monstruo
- u monumento

**POPULAR: W ANIMAL O INSECTO CON EL CUERPO EN EL CENTRO Y ALAS A LOS COSTADOS**

ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5

- u mosca ↑
- o mujer
- u muñeco de caja sorpresa
- nariz
- u v nave espacial
- pájaro
- pez
- planta
- puerta
- rana
- reptil
- tortuga
- u viola
- o violonchelo

**D7**

- o águila
- u ala de avión o pájaro
- o alas
- o animal alado
- animal sin alas
- u cabeza de pájaro, pato o caballo
- u cara o cabeza de animal, con Dd34 como hocico o morro
- u cara de bruja
- u cara de dibujos animados, con Dd34 como nariz
- cara humana
- cráneo, calavera
- cuerno
- o cuervo
- o escultura de pájaro
- o esfinge
- hueso
- u insecto alado
- insecto sin alas
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- u nido
- nube (s) ↓

- u olla o cacerola, con Dd34 como las asas
- u orejas de animal
- u paisaje ↓
- o pájaro
- u pato
- planta
- u precipicio
- u punta de flecha
- u roca
- sombrero
- u veleta

**Dd21**

- anatomía
- animal marino
- o bicho, con tentáculos en D1
- u cangrejo
- corazón
- u escudo
- estatua
- medusa
- o nido
- u paisaje
- u pájaros en nido \*
- vegetación, follaje

**Dd22**

- árboles
- cabezas de animales
- u cabezas humanas
- o colinas
- fantasmas
- u joroba de camello
- labios vaginales
- o montañas
- nalgas
- ojos de bicho o de rana
- u pechos
- pelotas
- u piedras grandes
- verrugas

**Dd23**

- aviones
- u insectos
- o islas
- moscas
- notas musicales
- u pájaros
- puntos
- símbolos

**Dd24**

- bicho
- cabeza
- o campana
- u casco
- u emblema
- u falda
- u farol, linterna
- figura humana entera
- u figura humana, mitad inferior
- u lámpara
- u monstruo
- planta
- radiografía
- u vestido
- o violonchelo

**Dd25**

- animal
- árboles
- u cara humana
- u cara humana abstracta
- lomo de animal

**DdS26**

- árboles
- o detalles de máscara
- u fantasmas ↓
- u nieve
- o nubes
- o ojos

**POPULAR: W ANIMAL O INSECTO CON EL CUERPO EN EL CENTRO Y ALAS A LOS COSTADOS**

ZW: 1.0 ZA: 4.0 ZD: 6.0 ZS: 3.5

- u triángulos \*
- o ventanas

**Dd27**

- u agujero \*
- u ascensor, con la línea central de la mancha
- u barco, con la línea central de la mancha
- cabeza
- cara
- corazón
- u escudo
- o hebilla
- u nave espacial
- peonza
- úlcera

**Dd28**

- u árbol
- u cabeza antropomórfica con sombrero
- cabeza de animal
- o cabeza de pájaro
- cabeza humana
- pájaro entero
- poste
- u punta de flecha
- u sombrero
- zapato

**DdS29**

- o agujeros
- u alas
- u fantasmas ↓
- u montañas
- u naves espaciales
- u nieve
- o ojos abstractos
- ojos humanos
- u pirámides
- u platillos volantes
- u tiendas de campaña
- u triángulos

**DdS30**

- árboles
- o fantasmas
- u figura humana vestida o disfrazada
- u nieve
- o ojos
- pulmones

**Dd31**

- agujijón
- u v cabeza de conejo
- cabeza sin especificar
- u v cima de montaña
- cráneo, calavera
- u diente
- martillo
- nariz
- u pies
- raíz
- u v volcán

**DdS32**

- u bahía
- u cañón (geografía)
- jarrón, florero
- máscara
- pájaro

**Dd33**

- o v árbol
- cabeza de animal
- u v cabeza humana
- campana
- u v champiñón
- hueso
- lámpara
- pelota
- u rabo, cola
- u v rabo de caniche

**Dd34**

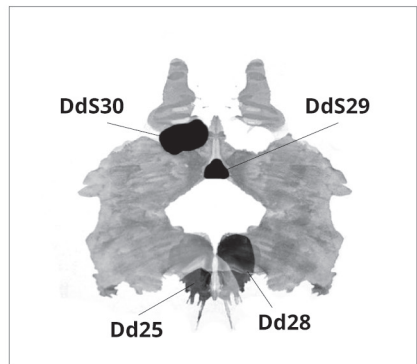
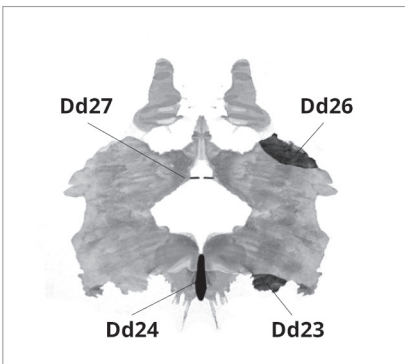
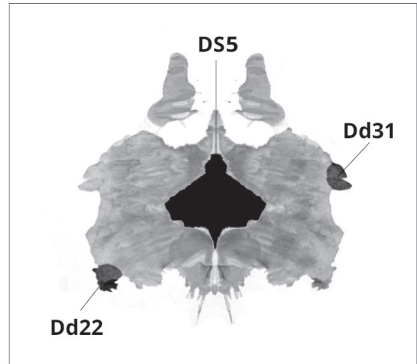
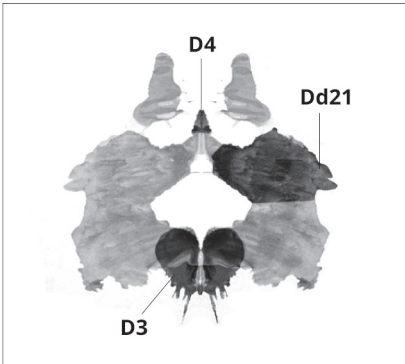
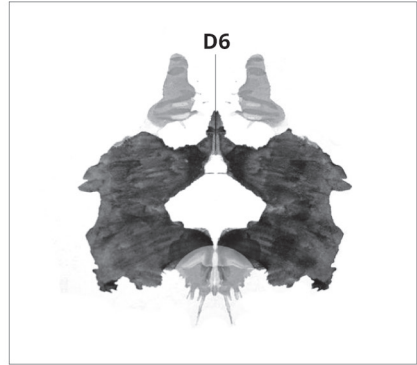
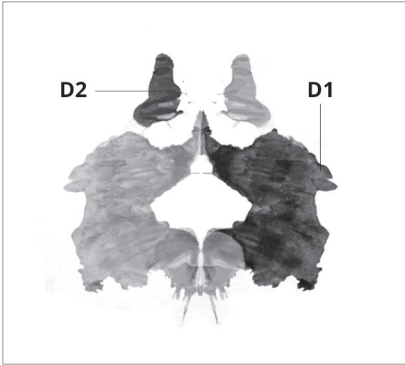
- o < abeto
- u alas de pájaro \*
- o aleta
- u < árbol sin especificar
- cabeza
- cara
- u < fantasma
- u < foca
- u hoja de cuchillo
- insecto
- u < matorral
- o < montaña
- u nariz de dibujos animados
- u < paraguas cerrado
- o precipicio, acantilado
- u punta de flecha
- u roca
- u sierra
- u < torre

**Dd35**

- cara de animal
- cara de pájaro
- u cara humana de perfil \*
- u v cara humana
- u < perro



**LÁMINA II**



POPULAR: (D1) OSO, PERRO, ELEFANTE. LA CABEZA O EL ANIMAL COMPLETO

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:5.5 ZS:4.5

**W**

- u adorno ↓
- u agujero u orificio de bala (en DS5 como parte de un cuerpo o pared)
- anatomía específica
- u anatomía sin especificar
- u animales sin especificar
- u v antorchas con humo
- u arte abstracto
- u v Ave Fénix
- o bailarines/as
- bicho aplastado
- u v bicho con alas
- u bicho o insecto sin especificar\*
- boca
- u cara animal ↑
- o cara humana ↑↑
- carne
- u cometa ( barrilete, juguete)
- corazón
- v corona de adorno navideño
- cuerpo
- u cueva
- u diablos ↓
- disco (anatomía)
- u diseño abstracto
- u emblema
- o estatuas humanas o animales
- estómago
- u v explosión ↓
- o figuras humana (s) o antropomórficas
- flor
- u fuego y humo ↓
- u v fuego y humo \*
- u gallinas o pollos
- garganta

- u gorilas
- u > Huella \*
- u insecto alado
- insecto sin alas
- insignia
- intestinos
- u lámpara ornamental
- u mancha \*
- u marca de lápiz de labios\*
- mapa
- u mariposa \*
- u v mariposa ↓
- o máscara ↑  
(nota: esta categoría incluye una variedad de máscaras de animales, dibujos animados, carnaval, disfraces, etc.)
- u monstruo
- u v monstruo \*
- mosca
- murciélago
- u nave espacial ↑
- u osos ↓
- u paisaje \*
- pájaro
- pájaros, dos ↓
- patos ↓
- pavos ↓
- u v pelvis
- perros, con D3 como sangre o un objeto separado ↓
- u personajes de dibujos animados, humanos o animales ↓
- u pingüinos, dos
- planta
- u plaza con iglesia \*
- u v polilla
- pulmones
- u radiografía ↑
- recto
- riñones

- u sujeta libros, dos
- tornado
- vagina
- u volcán
- u v volcán en erupción

**D1**

- u abrigo \*
- u v abrigo
- ala
- ameba
- u animal disecado
- u animal sin especificar
- árbol
- u asno \*
- u babuino o mandril
- u búfalo \*
- u < búfalo
- u cabra \*
- u carbón \*
- u cerdo ↑
- o conejo \*
- o < conejo
- corazón
- o cordero
- o v demonio
- o elefante
- esponja
- o figura humana ↑↑
- o v figura humana
- gallina o pollo sin cabeza
- o < gato
- u gorila \*
- u v gorila
- o < hámster
- u hámster \*
- hipopótamo
- hoja
- u humo
- u insecto
- u jabalí
- u lobo \*
- u mapa ↑
- máquina

**POPULAR: (D1) OSO, PERRO, ELEFANTE. LA CABEZA O EL ANIMAL COMPLETO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:5.5 ZS:4.5

u mono \*  
 o v monstruo  
 o v montaña(s)  
 u montaña(s) \*  
 - monumento  
 u nube  
 o oso  
 u oveja \*  
 u paisaje  
 - pájaro  
 - payaso  
 o perro  
 u v perro  
 - pez  
 u rinoceronte \*  
 u roca  
 - sombrero  
 u ternero \*  
 u v terreno \*  
 u toro \*  
 u tigre  
 - tortuga  
 u vaca ↓

**D2**

u anatomía ↑  
 u ángel  
 - animales sin especificar  
 o antorcha  
 u bicho con alas  
 - bicho sin alas  
 u bota ↑  
 u cabeza antropomórfica  
 - cabeza de animal  
 u cabeza de pájaro  
 o cabeza humana ↑↑  
 u v calcetín  
 u caracol  
 u carne  
 - célula sanguínea  
 u v colibrí  
 u conejo  
 u cuadro hecho con  
 pintura de dedos

u diablo  
 - diente  
 u farol, linterna ↑  
 u flor \*  
 o foca  
 u fuego ↓  
 u gallina o pollo  
 u gallo  
 o gorra  
 u huella dactilar ↑  
 u v huella de pie  
 - jarrón o florero  
 u juguete sin especificar\*  
 u lava  
 - lengua  
 o llama  
 u mancha o marca de  
 lápiz de labios  
 - mano  
 - manopla  
 u v mapa de América del Sur  
 u v mapa de Italia  
 u mariposa vista de lado ↓  
 u máscara animal, de  
 pájaro, de dibujos  
 animados,  
 antropomórfica ↓  
 u morsa  
 u > pájaro  
 o pájaro  
 - pene  
 o personaje de dibujos  
 animados  
 u v pie \*  
 - pierna o pata  
 u v pistolera  
 u pulgar  
 - rata  
 u remolino \*  
 u riñón ↑  
 o sangre  
 o sombrero  
 - termita  
 o títere

- vela, cirio  
 - zapato

**D3**

u abanico o pai-pai  
 u abrazadera  
 u anémoma  
 - ano  
 o antorcha \*  
 o v antorcha  
 u v auriculares, cascos  
 o bicho con alas  
 - bicho sin alas  
 u v cabeza de animal astado  
 u cabeza de animal sin  
 cuernos ↑  
 - cabeza de pájaro  
 - cabeza humana  
 o cangrejo  
 - cangrejo de río  
 - cara de animal  
 u cara de diablo o de  
 monstruo\*  
 u v cara de diablo o de  
 monstruo  
 - cara humana  
 u caracol  
 u carne  
 - cinta del pelo  
 u coral  
 u corazón ↑  
 u embrión  
 - escarabajo  
 o v explosión  
 u figura humana con alas\*  
 u v figura humana con alas\*  
 u flor \*  
 u v flor  
 o fuego  
 u gaita  
 - hormiga  
 u insecto  
 - langosta  
 u manta raya

**POPULAR: (D1) OSO, PERRO, ELEFANTE. LA CABEZA O EL ANIMAL COMPLETO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:5.5 ZS:4.5

o mariposa  
 u marisco \*  
 - máscara  
 u medusa  
 u menstruación  
 u monstuo  
 - mosca  
 u nave espacial  
 - pez  
 u peluca \*  
 o pintura  
 u planta  
 u polilla  
 u pulmón  
 - riñón  
 o sangre  
 o v sol  
 - útero  
 u vagina ↓  
 o volcán

o flecha  
 - jarrón o florero  
 u manos juntas o unidas  
 o misil  
 u montaña ↑  
 u monumento  
 - nariz  
 o nave espacial  
 u pene  
 u pirámide  
 - puerta  
 u punta de bolígrafo  
 u punta de flecha ↓  
 u punta de lanza  
 u robot  
 - serpiente  
 u sombrero  
 u v taladro  
 o templo  
 o torre  
 u vela, cirio

u cuenco  
 u cueva ↓  
 u cúpula  
 u diamante  
 - estómago  
 u fractales \*  
 u fuente  
 o iglesia  
 u isla  
 o jarrón o florero  
 u lago ↓  
 o lámpara  
 o lámpara de araña  
 o luz  
 - mariposa  
 - máscara  
 o misil  
 - murciélago  
 o nave espacial  
 u pájaro ↑  
 u pozo  
 u raya de mar \*

**D4**

o aguja de campanario  
 u alicates o pinzas  
 u alfil \*  
 - árbol no especificado  
 u árbol, tipo abeto  
 u arma  
 o bala  
 - bate de béisbol  
 - botella  
 - cabeza  
 - campana  
 o cápsula espacial  
 - cara  
 u casco  
 u castillo  
 o cohete  
 - cola o rabo  
 u corta uñas  
 - crucifijo  
 - crucifixión  
 - cuchillo  
 u cúpula o bóveda

**DS5**

u adorno ↓  
 u aguja de campanario  
 o agujero  
 u arco de entrada  
 o avión  
 - barco  
 u barrilete (cometa)  
 - boca  
 u camino, pudiendo incluir D4 \*  
 u campana  
 u casco  
 o castillo, puede incluir D4  
 u cesta o canasta  
 u charco de agua \*  
 o cohete  
 u colgante  
 u copa para beber  
 u copo de nieve  
 - corazón  
 u corona

u v raya de mar  
 u silueta humana, de bailarín/a o de patinador/a con vestimenta  
 u sombrero femenino  
 u taladro  
 u templo  
 u trompo o peonza ↓  
 o túnel  
 - vagina ↓  
 u vaso  
 - vestido

**D6**

- alfombra  
 u anatomía ↑  
 o animales, dos que cumplen el criterio de "o" en D1  
 u animales, dos sin especificar

**POPULAR: (D1) OSO, PERRO, ELEFANTE. LA CABEZA O EL ANIMAL COMPLETO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:5.5 ZS:4.5

- columna vertebral
- u columna vertebral, corte en sección (puede incluir *DS5*)
- estómago
- u figuras antropomórficas\*
- u figuras humanas, dos ↑
- o v figuras humanas, dos
- u huesos \*
- u insecto con alas
- insecto sin alas
- u isla
- mapa específico
- u mapa inespecífico
- u manchas de pintura \*
- mariposa ↓
- u montaña
- murciélago
- u nubes con nave espacial en *DS5* \*
- u nube(s)
- u paisaje (suele incluir *DS5* como lago)
- pájaro
- o pelvis o hueso de la cadera \*
- o v pelvis
- u piedras \*
- u polilla
- pulmones
- o radiografía de pelvis o hueso de la cadera \*
- o v radiografía de pelvis
- radiografía específica, no de pelvis
- u radiografía sin especificar ↑
- u tubo de desagüe (con *DS5*)
- u vista aérea \*

**Dd21**

- o cabeza de animal
- cabeza de pájaro
- cabeza de pez

- cabeza humana
- foca
- matorral
- o montaña
- nido
- oreja
- pájaro
- pico de pájaro
- radiografía
- rana

**Dd22**

- árbol
- o v arbusto
- cabeza de animal
- u v cabeza humana
- u v conejo
- gallina o pollo
- u v roca

**Dd23**

- árbol
- u v arbusto
- cabeza
- u v montaña
- rana
- u v roca

**Dd24**

- u ano
- u bala
- u bolo
- cara
- u v cascada
- u cohete
- diente
- u fantasma
- u figura antropomórfica
- figura humana
- u pene
- u tótem
- u vagina ↓
- u vela, cirio

**Dd25**

- u aguja
- o antenas
- o astas, cornamenta
- u carámbanos o estalactitas
- cola, rabo
- colmillo de elefante o morsa
- o cuernos
- u lanza
- u palo
- u púa, clavo largo
- u tentáculos

**Dd26**

- o fuego
- u gusano
- morsa
- u oruga
- u puesta de sol
- o sangre

**Dd27**

- clavo
- cola, rabo
- u garra
- pared, muro
- u puente

**Dd28**

- cabeza
- u esmalte, barniz
- u madera teñida
- u mancha de sangre
- radiografía
- tortuga

**DdS29**

- u cerámica
- u v copa
- u cueva

**POPULAR: (D1) OSO, PERRO, ELEFANTE. LA CABEZA O EL ANIMAL COMPLETO**  
ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:5.5 ZS:4.5

- u cúpula
- u taza
- u túnel

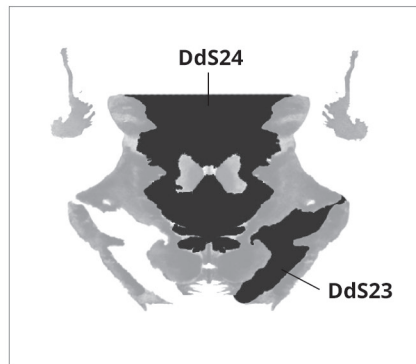
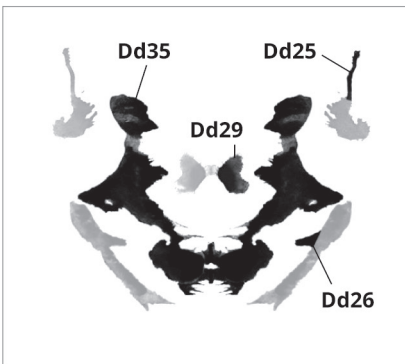
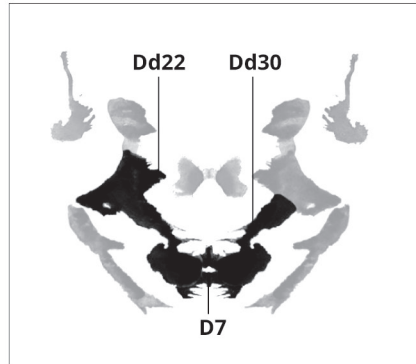
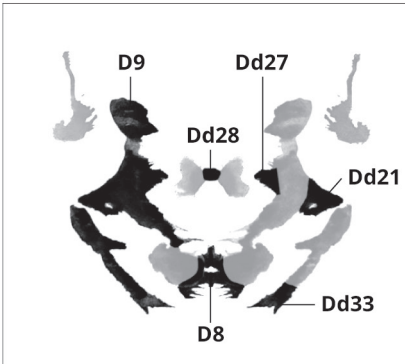
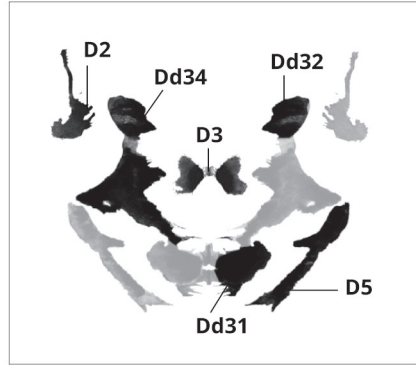
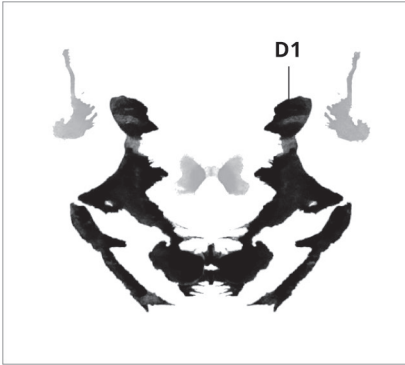
**DdS30**

- almeja
- cabeza
- u ensenada, brazo de mar, entrada
- ojos
- ostra

**Dd31**

- árboles
- u cabeza antropomórfica
- cabeza de animal
- u cabeza humana
- u caras
- u escultura de piedra
- garra
- u < montañas
- u v orejas de animal
- u pico de pájaro

**LÁMINA III**



**POPULAR: (D10 D9), FIGURAS HUMANAS O REPRESENTACIÓN DE ELLAS  
CON LAS PIERNAS EN D5 ZW:5.5 ZA:3.0 ZD:4.0 ZS:4.5**

**W**

(Nota: la mayoría de las respuestas *W* que contienen un único objeto se codificarán “-” porque ésta es una lámina fragmentada. En ciertos casos infrecuentes, las frecuencias de respuesta favorecen codificar como ‘u’ aquellas respuestas que se ajustan a los contornos y no se basan demasiado en contornos creados de forma arbitraria. Las respuestas *W* que se codifican “o” contendrán de ordinario varios objetos)

- u adorno \*
- anatomía
- animal
- o animales en *D1*, en una escena con otros objetos, tal como en un circo. Cada uno de los demás objetos por separado ha de poder codificarse “o”
- araña
- u arte abstracto
- bicho
- caja torácica
- cangrejo
- cara
- u cuello y camisa de mozo\*
- u cuenco o tazón con asas y dibujo
- u emblema
- esqueleto
- figura humana
- o figuras humanas o antropomórficas en *D1*, en una escena con otros objetos que se codificarían “o” tomados por separado,

- tal como en una ceremonia, una fiesta, un patio de juegos, etc.
- flor
- fuego fatuo
- gato
- gorila
- hormiga
- u v hormiga \*
- insecto
- u insignia
- u v islas
- u v jarrón con asas y dibujo
- u lámpara de araña
- u manchas de colores \*
- mapa específico
- u mapa inespecífico
- mariposa
- medusa
- u v monstruo
- mosca
- u v paisaje
- u > paisaje en espejo \*
- u pájaros en *D1*, en una escena con otros objetos ↓
- radiografía
- rana diseccionada
- soga, lazo

**D1**

- animal
- u animales, dos sin especificar
- araña
- árboles
- u v arco
- o avestruz, dos
- bicho
- cráneo o calavera
- u v entrada de cueva
- u v escarabajo \*
- u esqueleto (parte) ↑
- u estructura ósea ↓
- u estructura pélvica ↓

- figura humana
- u v figuras humanas con *D5* como brazos
- figuras humanas, dos con *D7* o *Dd31* formando parte de la figura humana
- o figuras humanas, dos con *D7* como un objeto separado
- u v gremlin
- hormiga
- insecto
- u v insecto o bicho (entero o parte)\*
- jarrón o florero ↓
- langosta
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- u monos, con *D7* como un objeto separado ↓
- u v monstruo, extraterrestre
- o robot
- u v montaña, habitualmente nevada
- u v muñeco \*
- o muñecos, dos
- o ovejas o corderos, dos
- o v paisaje
- pájaro
- o pájaros, dos
- perro
- perros, dos con *D7* como un objeto separado ↓↓
- u quilla de barco, con *D5* como soportes
- u radiografía de pelvis ↓
- u radiografía sin especificar
- u rana diseccionada
- u sombras \*
- túnel



**POPULAR: (D10 D9), FIGURAS HUMANAS O REPRESENTACIÓN DE ELLAS  
CON LAS PIERNAS EN D5 ZW:5.5 ZA:3.0 ZD:4.0 ZS:4.5**

**D2**

u adorno *	u feto	- perro
u ameiba	o figura antropomórfica	- pez
- ancla	(esta clase de respuesta	u v pipa
u anatomía sin	abarca múltiples variacio-	u v planta
especificar *	nes de figuras de dibujos	- pulmón
u animal colgado *	animados, mitológicas o de	u riñón
o animal de cola larga	ciencia ficción, tales como	u robot
- animal sin cola larga	demonio, enano, genio,	o sangre
u antorcha *	diablillo, etc.)	u saxo *
u aparato digestivo *	u figura humana	- serpiente
u anzuelo	(esta clase de respuesta	o símbolo abstracto
u v árbol	abarca una variedad de figu-	u sombrero de payaso o
- arteria	ras humanas con la lámina	de disfraz ↓
- bayas, frutos	vista en diferentes posicio-	
- bicho	nes, tales como acróbata,	
u caballito de mar	niño, gimnasta, etc.) ↓	
u cabeza antropomórfica	o v flamenco	
- cabeza de animal	u flor *	u adorno *
- cabeza de pájaro	u v flor	u ala
- cabeza humana	u fuego ↓	u ala delta
- capullo o larva	u gallina o pollo colgando ↓	- antenas
- caracol	u gancho, garfio	u aparato de ejercicios
- carne	- garrote	- árboles
u carne colgada o pedazo	u germen	- astas, cornamenta
de carne ↓	- gotas de lluvia	u avispa
- cerebro	u guitarra	- boca
- conejo	u guirnalda *	- cangrejo
u coral	- hueso	- casco
- corazón	- insecto	- cerebro
o cordón umbilical con	- intestino	o cinta
placenta	u isla	u columna vertebral
u cuerda, liana	- jarrón o florero	(sección transversal)
o decoración inespecífica	u lámpara de araña	u cometa (juguete)
o diablo	o v loro	u corpiño
- dragón	o v títere	- corazón
u embrión ↓	u mancha *	o corazones, dos *
u esófago	o mono	o decoración sin
u estatua abstracta	- mosca	especificar
u estatua animal	u murciélago colgado *	u dique entre colinas
o estatua humana	o neurona	u emblema abstracto
u estómago	u nota musical	- esqueleto
u farol, linterna	o olla colgada	- esternón
	u pájaro ↓	- faja
	- palo, bastón	- figura(s) humana(s)
	- pato	- fosas nasales
		u fósil

**D3**

u adorno *
u ala
u ala delta
- antenas
u aparato de ejercicios
- árboles
- astas, cornamenta
u avispa
- boca
- cangrejo
- casco
- cerebro
o cinta
u columna vertebral
(sección transversal)
u cometa (juguete)
u corpiño
- corazón
o corazones, dos *
o decoración sin
especificar
u dique entre colinas
u emblema abstracto
- esqueleto
- esternón
- faja
- figura(s) humana(s)
- fosas nasales
u fósil

**POPULAR: (D10 D9), FIGURAS HUMANAS O REPRESENTACIÓN DE ELLAS  
CON LAS PIERNAS EN D5 ZW:5.5 ZA:3.0 ZD:4.0 ZS:4.5**

u fuego ↓  
 u fuelle  
 u hueso  
 u hueso de la cadera o pelvis ↓  
 u v hueso de la cadera o pelvis \*  
 - hueso de la suerte  
 u insecto alado  
 - insecto sin alas  
 - intestino  
 u isla  
 - labios  
 o lazo o moño  
 - lentes o gafas  
 u lentes o gafas de sol  
 - libélula  
 o mariposa  
 u v mariposa \*  
 - máscara  
 - mosca  
 u mosquito  
 - murciélago  
 - naranjas  
 - nariz  
 - pájaro  
 - pechos  
 u pesa para deporte, mancuerna  
 o polilla  
 u protector nasal  
 o pulmones  
 u v pulmones \*  
 u respaldo de silla de oficina  
 u riñón  
 u riñones \*  
 u ropa \*  
 u sangre ↓  
 - semilla  
 - testículos  
 u honda, gomera  
 u visera

**D5**

- árbol  
 - arma de fuego  
 u bala  
 - bicho  
 - bolígrafo, rotulador  
 u bomba  
 u brazo  
 u camino \*  
 u cohete  
 - cuerno  
 u flecha  
 u garra  
 u garrote, palo  
 - hueso  
 u isla  
 u lanza  
 - liana  
 - mano  
 - mapa  
 u misil  
 u nave espacial  
 - pájaro  
 u palo  
 o pata de animal  
 u pata de insecto, generalmente araña  
 o pata de pájaro  
 u península  
 o pez  
 o pierna  
 u rama  
 - serpiente  
 u tiburón ↓  
 u torpedo  
 u tronco

**D7**

- anatomía  
 - animal  
 u arboles \*  
 o v árboles (DdS24 un lago)  
 u bandejas \*

u baúl \*  
 u bolsa o bolso \*  
 u brasero \*  
 - cabeza  
 u cabeza antropomórfica\*  
 u cabeza de animal \*  
 u cabeza de monstruo  
 u cabeza de mosca \*  
 u v cabeza de mosca \*  
 - cactus  
 u calabaza de Halloween  
 u caldero ↓  
 u calesita \*  
 o cangrejo  
 - cara  
 u carbón (pedazo)  
 u cargamento \*  
 o cesta  
 o chimenea, hogar  
 - corazón  
 - costillas  
 u coxis \*  
 u cuna \*  
 - escarabajo  
 - estómago  
 u flor \*  
 u fogata \*  
 u fuente \*  
 u fuenton \*  
 - hebilla  
 o huesos  
 u humo  
 u isla  
 - lentes o gafas  
 - mariposa  
 o mesa ↑  
 o nido  
 u objeto \*  
 u paleta de pintor \*  
 - patos  
 u pelvis o hueso de la cadera ↓  
 u puerta, verja  
 - pulmones

**POPULAR: (D10 D9), FIGURAS HUMANAS O REPRESENTACIÓN DE ELLAS  
CON LAS PIERNAS EN D5 ZW:5.5 ZA:3.0 ZD:4.0 ZS:4.5**

- u radiografía de pelvis o hueso de la cadera ↓
- radiografía específica (no de pelvis)
- u radiografía sin especificar
- riñón
- u roca(s) ↓
- u ropa \*
- u v setas, hongos
- u sombras
- o tambor ↑
- v tornado
- vagina
- o vasija \*
- u vértebras

**D8**

- u v antorcha
- calabaza
- u cangrejo
- u cara de extraterrestre o monstruo
- u v cesta
- copa para vino \*
- u v copa para vino
- o costillas
- dragón
- o huesos
- u v jarrón
- u lago (entre montañas)
- u lámpara
- u monstruo
- u parte de esqueleto especificada, excepto costillas
- o parte de esqueleto sin especificar
- pecho (tórax)
- u piedra
- radiografía
- u reloj de arena
- río
- tallo cerebral
- vagina

**D9**

- anatomía
- u animal sin especificar
- araña
- árbol
- bicho
- o bruja
- conejo
- o cordero
- u demonio
- u esqueleto
- u estatua
- u fantasma
- o figura humana
- u gallina o pollo
- hormiga
- insecto
- King Kong
- u loro
- o títere
- o mono
- u monstruo
- u v montaña
- u muñeco/a ↓
- u muñeco de caja sorpresa
- u nube
- o ovejas
- u v paisaje
- u pájaro ↓
- pato ↓
- perro ↓↓
- u personaje de dibujos animados ↓
- u v personaje de dibujos animados \*
- radiografía
- raíz
- vegetación, follaje

**Dd21**

- u v árbol
- bomba
- cabeza de animal
- o cabeza de pájaro
- o cabeza de pez
- cabeza humana
- u delantal \*
- o v montaña
- u paisaje
- u pájaro
- u península
- perro
- u precipicio, acantilado

**Dd22**

- animal
- u estatua
- u figura humana, mitad superior
- hueso
- u nube
- u v paisaje
- pájaro ↓↓
- roedor

**DdS23**

- u agua
- cabeza
- u fantasma
- u nube
- u pájaro
- u paloma \*

**DdS24**

- cabeza
- u cuenco
- u v estatua
- u v hongo, seta
- u jarrón o florero
- u lago
- u v lámpara
- u nieve

**POPULAR: (D10 D9), FIGURAS HUMANAS O REPRESENTACIÓN DE ELLAS  
CON LAS PIERNAS EN D5 ZW:5.5 ZA:3.0 ZD:4.0 ZS:4.5****Dd25**

- cabeza
- cara
- u cola, rabo
- u cordón umbilical
- u cuerda, sogá
- u esófago
- u gusano
- herramienta
- lanza
- u palo, bastón
- u raíz
- u sogá
- u tubo

**Dd26**

- u aleta
- cabeza
- u pene ↓
- u pico de pato
- pierna, pata
- u tronco, muñón

**Dd27**

- o cabeza de animal
- o cabeza de pájaro
- u cabeza de pez
- cabeza humana
- cráneo, calavera
- edificio
- u v montaña
- u nariz
- o pecho (seno)

**Dd28**

- cabeza
- cara
- u corsé
- diente
- u dique
- u puertas batientes
- u red

**Dd29**

- avión
- cabeza
- u < corazón ↑
- feto
- figura humana
- flecha
- u hueso \*
- insecto
- u mariposa
- u pájaro
- u pecho (seno)
- u personaje de dibujos animados
- u punta de flecha
- u orificio de la nariz \*
- u < riñón ↑
- u < tarjeta de San Valentín
- tienda de campaña o carpa

**Dd30**

- o brazo ↑
- cabeza
- u carámbano o estalactita
- garrote, palo
- mano
- misil
- pie
- u tronco

**Dd31**

- abanico
- anatomía
- u animal
- o v árboles
- cabeza de animal
- o v cabeza humana
- u calabaza
- o v calavera
- cara
- o cesta o canasto
- o v cráneo

- embrión
- u globo
- u guante de boxeo
- u huesos
- u humo
- lámpara
- u manoplas, mitones
- montañas
- u nube
- ojos
- o olla
- orejeras
- o parte de esqueleto
- o pelota
- o piedras
- u plumero
- pulmones
- sombrero
- u timbales
- tortuga
- útero
- zapatos

**Dd32**

- u almeja
- animal
- cabeza de animal
- u cabeza de pájaro ↓
- u cabeza de pato \*
- o cabeza humana
- u coco
- u estatua
- huevo
- u máscara
- ojo
- u ostra
- pelota
- pez
- u roca

**POPULAR: (D1O D9), FIGURAS HUMANAS O REPRESENTACIÓN DE ELLAS  
CON LAS PIERNAS EN D5 ZW:5.5 ZA:3.0 ZD:4.0 ZS:4.5****Dd33**

- cabeza de animal
  - u cabeza de pájaro
  - cabeza humana
  - u dedo de mano
  - u garra
  - lanza
  - u mano
  - o pezuña
  - u pie
  - punta de estilográfica o bolígrafo
  - tenedor
  - o zapato
- radiografía específica, excepto de pelvis
  - u radiografía sin especificar
  - rana

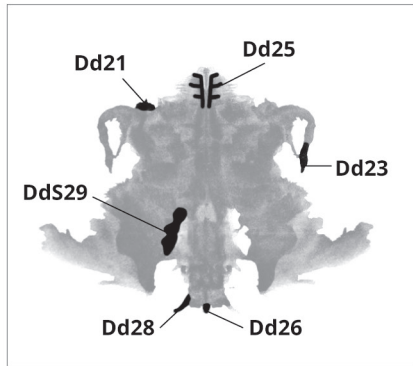
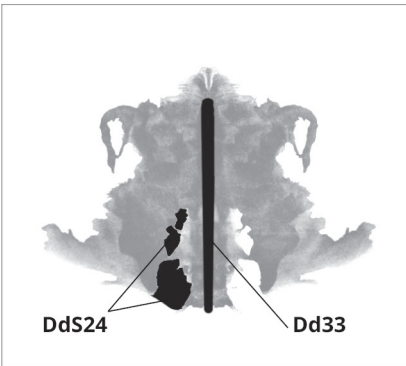
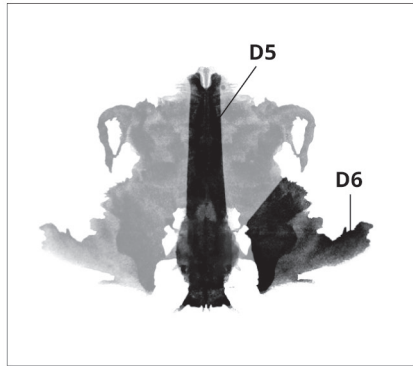
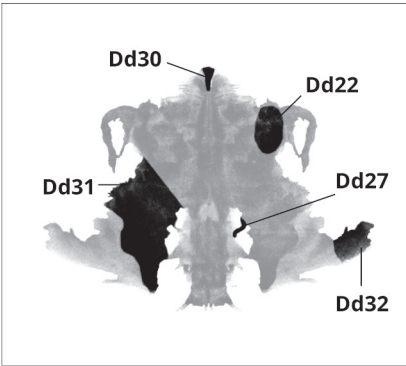
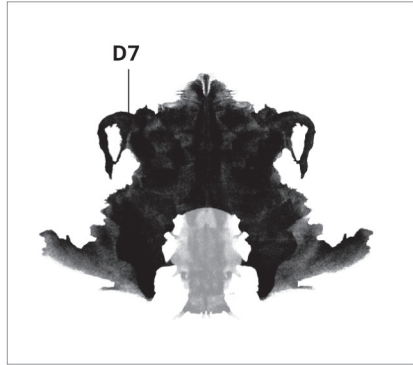
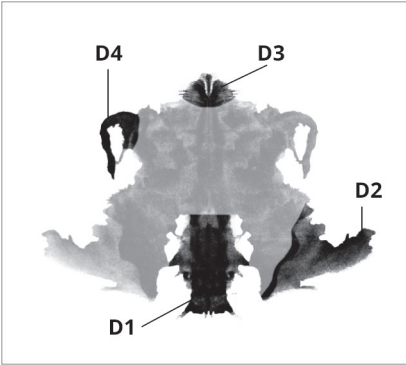
**Dd34**

- animal
- o figura humana, parte superior
- insecto
- u islas \*
- o v montañas
- o v paisaje
- u pájaro ↓
- parte de esqueleto
- pez
- u pingüino \*
- radiografía

**Dd35**

- árboles
- u arco
- cangrejo
- u cuenco
- u huesos
- u islas
- u jarrón o florero
- u montañas, vista aérea
- o v paisaje
- o pájaros, dos
- o pelvis
- o radiografía de pelvis

**LÁMINA IV**



**POPULAR: (W o D7) FIGURA HUMANA O ANTROPOMORFICA**

ZW: 2.0 ZA: 4.0 ZD: 3.5 ZS: 5.0

**W**

o abrigo en un poste	u cometa (juguete)	u hierro *
u v águila	- copo de nieve	o hoja
u alfombra ↓	- coral	u v hoja *
u alga(s)	- cráneo o calavera de animal	u hongo
- ameba	u cucurucho de helado	u humo
o v ancla	o cuero de animal	- insecto
u animal ↓	u v cuero de animal *	u v insecto con alas
u v animal *	- cueva	o v insignia
u animal aplastado	u dibujo abstracto	u isla sin especificar
o animal marino	u dinosaurio visto de frente	o jobado
o árbol	u dragón *	u v lámpara de araña
o arbusto(s)	u dragón visto de frente	- langosta
u ardilla	- edificio	u lechón *
u ardilla voladora ↑	u elefante ↑	- lechuga
u barco *	u emblema *	u mancha de humedad *
u barro, cieno	o v emblema	- mapa específico
u bicho o insecto aplastado ↑	- embrión	u mapa sin especificar
u v bicho con alas	u v escudo ↓	o mapa topográfico sin especificar
u bosque, vista superior	u espantapájaros	u mariposa ↓
u botas en un poste ↓	u esponja	u v mariposa *
u cabeza de animal	u estatua	u marmota
- cabezas de animales, dos*	u v explosión	u máscara, suele ser de ciencia ficción
- cabeza de pájaro	o figura antropomórfica	- medusa
u cabeza de reptil	o figura humana	o v monstruo
- cabeza humana	(Nota: esta clase de respuestas puede tomar <i>W</i> como figura humana o <i>D7</i> como figura humana con <i>D1</i> como un segundo objeto, tal como una bicicleta, un asiento, un tocón, etc. La lámina ha de estar en la posición habitual)	u montaña
u cadáver o carroña de animal	o figuras humanas, dos y apoyándose en un objeto central ↑	o murciélago *
u calamar	u flecha *	u v murciélago ↓
u campana	u flor *	u nube(s)
- cangrejo	u v flor	u osos, con <i>D1</i> como objeto *
u cañón (geografía), y a menudo río en área central	u fósil	u oso hormiguero
- cara	u v fuente	u paisaje ↓
- caracol	- gelatina	u < paisaje *
- carne con hueso	o gigante	u paisaje reflejado *
u v cascada en <i>D1</i> , con paisaje alrededor	o gorila	u < paisaje reflejado ↓
- casco		u pájaro *
- cerebro		u v pájaro
- cohete		o pellejo
		u pelvis o hueso de la cadera *
		o v pelvis o hueso de la cadera

**POPULAR: (W o D7) FIGURA HUMANA O ANTROPOMORFICA**

ZW: 2.0 ZA: 4.0 ZD: 3.5 ZS: 5.0

- u perro sentado, suele mirar hacia fuera
- o piel de animal
- u planta \*
- u v planta ↓
- u v polilla
- pulmón(es)
- u radiografía de pelvis ↓
- u radiografía específica, excepto de pelvis ↑
- u radiografía sin especificar
- u rata \*
- raíz
- u rana
- u raya marina \*
- o v raya marina
- u robot
- u roca
- u sombra \*
- u templo
- u tierra, suciedad
- u toga, manto
- tornado
- toro
- tortuga
- o tortuga Ninja
- u v tótem \*
- u v urna
- vela, cirio
- u volcán

**D1**

- animal
- o arbusto(s)
- u asiento \*
- u bicicleta \*
- u bicho
- u v boca de riego
- u cabeza de animal, equino o astado \*
- o v cabeza de animal, equino o astado
- v cabeza de animal específico, no equino ni astado

- u v cabeza de animal sin especificar
- o cabeza de caracol \*
- u v cabeza de caracol
- u cabeza de dragón
- u cabeza de insecto \*
- u v cabeza de insecto ↓
- u v cabeza de monstruo
- u v cabeza de pájaro
- v cabeza de reptil, excepto tortuga
- u v cabeza de tortuga
- v cabeza humana
- o v cactus
- caimán
- cangrejo
- cangrejo de río
- u caracol
- u castillo \*
- u v castillo
- u cola
- concha
- u v corona
- cráneo o calavera
- u cráneo de mamut \*
- o espina dorsal
- u v estufa de leña
- u v faro
- figura humana
- gusano
- u humo \*
- u insecto ↓
- u v insecto \*
- intestinos
- lámpara
- o matorral o seto
- u médula, tejido
- u moto, completando el D7\*
- u nariz antropomórfica u hocico de animal de ficción
- nariz u hocico
- u oruga ↓
- pene

- pez
- o poste
- radiografía
- serpiente
- o taburete
- o tronco de árbol
- u torre \*
- u v vela, cirio
- o vértebras

**D2**

- u ala
- barco
- o cabeza de animal tal como perro, coyote, zorro, zorrino, etc. \*
- o < cabeza de animal de hocico chato o romo, tal como oso, perro, cerdo, foca, etc.
- u < cabeza de animal sin especificar
- u v cabeza de camello
- cabeza de insecto
- cabeza de pájaro
- cabeza de reptil
- o < cabeza humana
- o < cerdo
- emblema
- u esfinge
- u estatua
- o < foca
- hueso
- u mapa de África o Sudamérica
- mapa específico, excepto de África o Sudamérica
- u mapa sin especificar
- u nube
- u < ola
- o < oso
- u paisaje
- u península



**POPULAR: (W o D7) FIGURA HUMANA O ANTROPOMORFICA**

ZW: 2.0 ZA: 4.0 ZD: 3.5 ZS: 5.0

- u perro \*
- o v perro
- u pie ↓
- u precipicio
- radiografía
- u roca
- u < tótem
- vaca
- u zapato ↓

**D3**

- u abanico
- u almeja
- ano
- u arbusto
- u boina escocesa
- o cabeza de animal de cara achatada, como gato, mono, lechuza, etc.
- u cabeza de animal específico y sin cara achatada como zorro, zorrino, etc ↑
- u cabeza de animal sin especificar
- u cabeza de bicho o insecto \*
- u cabeza de monstruo o de ciencia ficción
- u cabeza de pájaro
- cabeza de reptil
- cabeza humana
- o capullo de flor
- cara
- u cerebro
- o concha de mar
- u copa de árbol
- u corona
- u cuero \*
- u flor ↓
- u hoja
- u hongo o seta
- u insecto con alas
- insecto no alado

- u mariposa
- u matorral o seto
- u montaña
- pico de pájaro
- u repollo, col
- u vagina
- u sombrero \*
- u v tótem \*

**D4**

- u ala de águila agujereada \* (Incluye S)
- u anguila
- animal
- u v anzuelo
- u asa, mango ↓
- u brazo deformado
- cabeza de animal
- u cabeza de animal de cuello largo tal como ganso, cisne, etc. \*
- u cabeza de pájaro ↓
- u cabeza de gaviota o pingüino (incluye el S) \*
- o carámbano o estalactita
- u cola, rabo
- u cuerno
- u escuadras \*
- u figura humana inclinándose o zambulléndose ↓
- flecha
- flor muerta
- u garra ↓
- u gorro, tipo caperuzas
- u gusano \*
- o lagarto
- o liana colgando
- oreja
- o pájaro de cuello largo
- pene
- u península
- pez
- pierna, pata

- u raíz
- u rama de árbol ↓
- u reptil \*
- o saltador zambulléndose hacia atrás
- u serpiente ↓
- u trompa de elefante
- u clavo doblado

**D5**

- árbol
- u camino \*
- cangrejo de río
- o cañón (geografía)
- cohete
- u columna ↓
- u columna vertebral o espina dorsal ↓
- u curso de agua ↓
- o desfiladero
- estatua
- u v fuente
- u gusano
- o hueso del esqueleto
- insecto
- u lava de un volcán \*
- pez
- o poste
- u radiografía específica, excepto de columna
- o radiografía de columna
- u radiografía sin especificar
- o río
- u taladro
- u tótem
- u tronco \*
- o vértebras

**D6**

- u v ala
- u alfombra \*
- o < animal en D2, sobre una colina o roca

**POPULAR: (W o D7) FIGURA HUMANA O ANTROPOMORFICA**

ZW: 2.0 ZA: 4.0 ZD: 3.5 ZS: 5.0

- animal marino
- o bota
- u v cabeza de animal de dibujos animados
- u v cabeza de camello
- cara
- o < figura humana en D2, sentada en una silla o en una colina
- u gorro de enano \*
- u humo
- Italia
- mapa de Italia ↓
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- o pie
- u pierna humana o antropomórfica ↓
- u timón
- o zapato ↑

**D7**

- u v ancla
- u animal ↓
- u ardilla
- bicho
- u botas \*
- cabeza
- cangrejo
- cara
- u casco
- u estatua
- o figura antropomórfica \*
- o figura humana
- u fósil
- o gigante
- o gorila
- u hoja \*
- u v insignia
- u isla
- o jorobado
- o máscara
- o monstruo
- u montaña

- o v murciélago
- u nube(s) \*
- u pájaro
- u pelvis o hueso de la cadera \*
- u v pelvis o hueso de la cadera ↓
- u perro \*
- u piel o cuero de animal ↓
- u rana

**Dd21**

- u cabaña, choza
- cabeza animal
- u cabeza humana ↓
- o cara humana de perfil
- u corona
- manzana
- u paisaje
- puño
- u templo
- u tienda de campaña
- verruga

**Dd22**

- cabeza
- cara
- luna
- matorral o seto
- ojo

**Dd23**

- cabeza de animal
- o cabeza de pájaro
- u cabeza de reptil
- cabeza humana
- u pico de ave

**DdS24**

- cabeza(s)
- u fantasmas
- u monumentos \*
- u nieve
- u nubes

**Dd25**

- cara
- figura(s) antropomórfica(s)
- figura(s) humana(s)
- u paisaje, vista aérea

**Dd26**

- árboles
- cabezas de animal
- u cabezas de pájaro
- cabezas humanas
- clítoris
- u dedos de la mano
- dientes
- u v fantasmas
- u v figuras antropomórficas
- figuras humanas
- u gusanos
- u piernas o patas
- u pies
- u serpientes

**Dd27**

- cola, rabo
- pie
- u precipicio, acantilado
- u puente

**Dd28**

- u agujones
- o antenas
- u cuernos
- garras
- piernas, patas
- pies
- raíces

**POPULAR: (W o D7) FIGURA HUMANA O ANTROPOMORFICA**  
 ZW: 2.0 ZA: 4.0 ZD: 3.5 ZS: 5.0

**DdS29**

- u fantasmas
- u lagos
- u monstruos
- u nubes

- u v cabeza humana
- u dedo del pie
- puño
- u roca

**Dd30**

- cara
- u cascada
- u clavo
- o v cohete
- corazón
- u diente
- figura humana
- u flor
- u hocico \*
- lengua
- u pico de ave
- o soporte (tee) de pelota de golf
- u tachuela

**Dd33**

- o curso de agua, canal
- o desfiladero, cañón
- o espina dorsal
- o hueso del esqueleto
- o lápiz de cera
- u poste
- o río
- u taladro o barrena

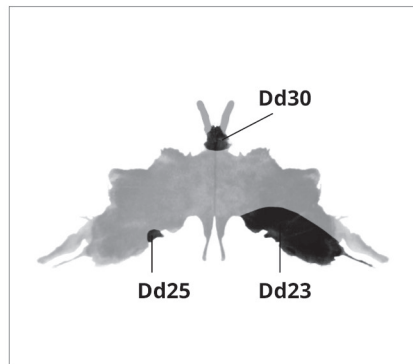
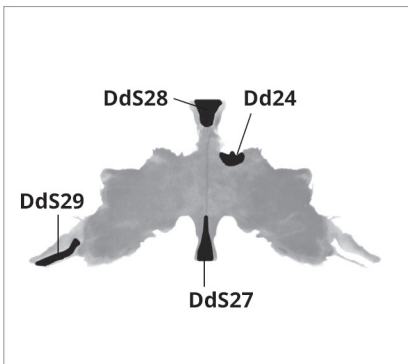
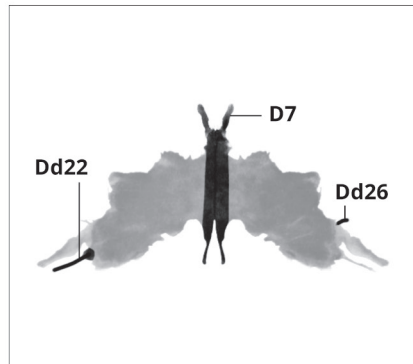
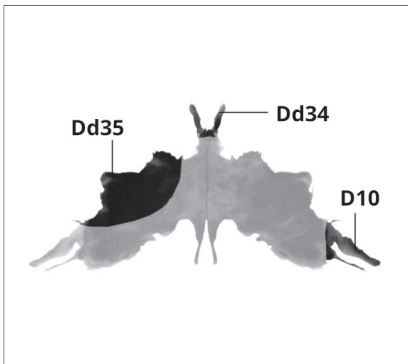
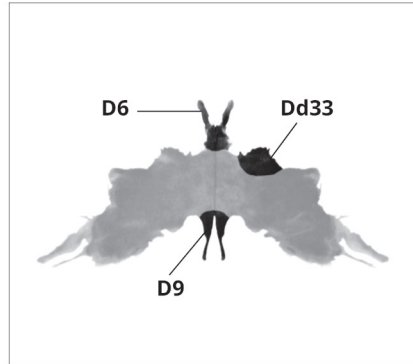
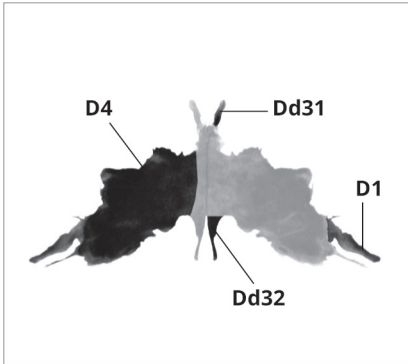
**Dd31**

- animal
- árbol
- u v bruja
- u v cabeza antropomórfica
- cabeza de animal
- cabeza de pájaro
- cabeza humana
- u v estatua
- u fantasma
- figura humana
- u v foca
- pájaro
- raíz
- roca

**Dd32**

- u < cabeza de animal
- u v cabeza de animal con morro chato

**LÁMINA V**



**POPULAR: MURCIÉLAGO Y MARIPOSA (EN POSICIÓN A)**

ZW: 1.0 ZA: 2.5 ZD: 5.0 ZS: 4.0

**W**

- abrigo	- esqueleto	u nube(s)
u v acróbata haciendo el pino	u estola de piel	u ornamento, adorno
u águila	- explosión	o paisaje
u alas	u figura antropomórfica	o pájaro *
- anatomía	con dos animales *	u v pájaros, dos *
- ancla	u figura antropomórfica,	o pájaro, con el pico en D6
u ángel	especificada con brazos	u pájaro, con el pico en D9
- animales	gigantes o alas	u v pájaro, con el pico en D9*
u animal alado *	- figura humana	u < pájaro sobre la línea
u animales, dos y	u figuras humanas,	central, reflejado ↓
chocando las cabezas ↓	dos con D7 como objeto	- paraguas
- araña	separado *	u pato
u ave fénix *	u figuras humanas, dos	u pavo real
u avestruz	recostadas *	u pelo, pelaje, piel
u avión	u figura humana en ala	o v pelvis (o hueso de la
u avispa	delta ↓	cadera)
u avispón	o figura humana vestida	u pelvis
o bailarín(a) vestido (a)	u figuras humanas	u piedra
- bandera	espalda contra espalda ↓	- plátano
- barco de vela	u flor	u polilla ↓
u bicho con alas	u ganso	- postizo, peluquín
- bicho sin alas	- gato	u pterodáctilo
- bomba de agua	u hada	u pulga
u buitre	- hehecho	- pulmón(es)
u búmeran	- hélice	o radiografía de pelvis
- cabeza	- hielo	- radiografía específica,
- canguro	u hoja	excepto de pelvis
u capa	u v humo	u radiografía sin
u carbón, trozo	o insecto con alas	especificar
- clavo de olor	- insecto sin alas	u remero en barco
u colina con árboles	- insignia	- riñón
u cometa (juguete)	- mapa	- saltamontes
u conejo alado *	- máquina	u sujetalibros
u conejo disfrazado con	o mariposa	- tienda de campaña
alas*	u v mariposa *	u < tornado reflejado
- coral	- microorganismo	- < tronco de árbol
- costillas	u monstruo	reflejado
o cuervo	- montaña ↓	u trozo de tela
u demonio	u mosca	u vampiro ↓
u diablo, a veces con alas	- mosquito	u vegetación, follaje
o Drácula	u mosquito zancudo	- vértebra cervical
- duendes	u mostacho, bigotes	u v wok, instrumento
- escarabajo	o murciélago	culinario
	u v murciélago *	
	u nave espacial	

**POPULAR: MURCIÉLAGO Y MARIPOSA (EN POSICIÓN A)**

ZW: 1.0 ZA: 2.5 ZD: 5.0 ZS: 4.0

**D1**

- anguila
- u brazo
- cabeza de animal
- u cabeza de animal de dibujos animados
- o cabeza de reptil
- cabeza humana
- cilindro
- u cráneo o calavera de animal
- flecha
- o hueso
- lanza
- llave inglesa
- u músculo
- nariz
- u palo
- o pata de animal
- pez
- u pie de animal
- pie humano
- u pierna ↓
- u raíz
- u rama de árbol
- u tronco

**D4**

- u abanico
- u < ala
- o animal, con la cabeza en D7
- árbol
- o arbusto(s)
- barro, cieno
- u bolsa de dormir
- cabeza de animal
- u cabeza de caimán
- cabeza de pájaro
- u cabeza humana de perfil ↓
- caimán
- cangrejo

- canguro
- < cisne ↓
- o figura humana recostada
- u hoja ↑
- u hombrera para rugby
- o v humo
- insecto
- madera flotante
- u maleza, yuyo
- u manta
- u mapa
- medusa
- u nube
- oso hormiguero
- u paisaje
- u pata o muslo de pollo o pavo, cocinado
- piel
- u pierna en D1, vestida
- pierna, pata
- u planta
- o roca

**D6**

- u alicates
- u antenas
- u v caballete para aserrar
- u cabeza de animal
- u cabeza de animal con orejas largas o cuernos ↓
- u cabeza de insecto
- u cabeza de pájaro con pico \*
- cabeza de reptil
- u < cabeza de reptil
- cabeza humana
- o cabeza humana vestida o con una máscara
- o cara de animal con orejas largas
- cara humana
- o cara humana con máscara

- cara sin especificar
- u cortaúñas
- u dedos, dos y haciendo un signo de victoria
- diapasón
- u v duendes
- u estatua
- u figura humana, mitad inferior
- u v fórceps
- u gomera
- u gorro de Mickey Mouse
- u hueso de la suerte
- u insecto con antenas
- u insignia
- jarrón
- pájaro
- u pinzas
- u v robot
- u tijeras

**D7**

- o animal con orejas largas
- o cuernos
- animal sin orejas largas ni cuernos
- árbol
- u bailarina vestida para bailar
- u bicho con antenas
- u caracol
- o conejo
- o demonio
- o diablo
- escarabajo
- esqueleto
- u extraterrestre
- o figura humana con vestimenta
- u figura humana mitológica
- figuras humanas, dos
- u figuras humanas, dos con los brazos levantados

**POPULAR: MURCIÉLAGO Y MARIPOSA (EN POSICIÓN A)**

ZW: 1.0 ZA: 2.5 ZD: 5.0 ZS: 4.0

- hueso
- u insecto con antenas
- u monstruo
- pez

**D9**

- u abrazadera
- u alicates
- u aspiradoras
- cabeza
- u < cabeza de caimán
- u cabezas, dos, de pájaros
- u v campanas
- o cisnes
- u v cisnes \*
- u cola(s), rabo(s)
- u v escobas
- estetoscopio fonendo
- o v flamencos
- o v gansos
- o garras de pájaro (los pies)
- o hueso de la suerte
- insecto(s)
- o v pájaros, dos, de cuello largo
- u palillos orientales para comer
- u patas de animal ↑
- o patas de pájaro
- u pico de ave
- piernas
- pies humanos
- u pinzas ↓
- vagina

**D10**

- u cabeza de animal ↑
- u cabeza de dibujos animados
- u cabeza de pájaro
- o cabeza de reptil
- coral

- u huesos
- insecto
- u llave de tubo
- u madera, trozos
- u flotantes, troncos o palos
- nariz
- u patas de animal
- patas de pájaro
- u península
- u piernas
- u pinzas de cangrejo
- o raíces

**Dd22**

- u bayoneta
- cabeza de animal
- u cabeza de pájaro
- cabeza humana
- o cola o rabo
- u cuello de ganso \*
- dedo de la mano
- o espada
- o flecha
- insecto
- o lanza
- u muleta
- pata
- u pata de pájaro
- pierna
- o rama de árbol
- o reptil

**Dd23**

- cabeza de animal
- cabeza humana
- u litoral
- u paisaje

**Dd24**

- u árbol
- u fantasma
- figura humana

- u monstruo
- u pájaro
- pecho, seno
- u pezón
- u tienda de campaña

**Dd25**

- árbol
- u cañón (arma)
- pene
- pulgar
- u roca
- sombrero

**Dd26**

- árbol
- cabeza
- u v pájaro volando
- u rama de árbol
- reptil

**DdS27**

- u cala, ensenada
- u cono
- u fantasma
- u v jarrón o florero
- u punta, pincho
- u torre

**DdS28**

- u cala, ensenada
- u v campana
- casco
- u v colina
- u jarrón o florero
- u v montaña
- u taza

**DdS29**

- u cala, ensenada
- u río
- serpiente

**POPULAR: MURCIÉLAGO Y MARIPOSA (EN POSICIÓN A)**

ZW: 1.0 ZA: 2.5 ZD: 5.0 ZS: 4.0

**Dd30**

- u cabeza de animal
- u cabeza de pájaro
- cabeza humana
- cara de animal, excepto de gato o conejo
- u cara de conejo
- u cara de gato
- u cara de pájaro
- cara humana
- cráneo o calavera
- o máscara
- pelota

**Dd31**

- árbol
- cabeza
- u dedo de la mano
- u duende
- figura humana
- u gusano
- o hueso
- u oreja de animal
- u palo, bastón
- u pene
- pie
- u pierna o pata

**Dd32**

- u antenas
- árbol
- o cabeza de pájaro
- cerilla
- o v cisne
- dedo
- u garrote, palo
- u hueso
- o v pájaro de cuello largo
- o pico de pájaro
- raíz
- serpiente

**Dd33**

- u arbusto(s) o seto(s)
- u cabeza antropomórfica
- cabeza de animal
- cabeza humana
- o colina
- o montaña
- pecho (seno)

**Dd34**

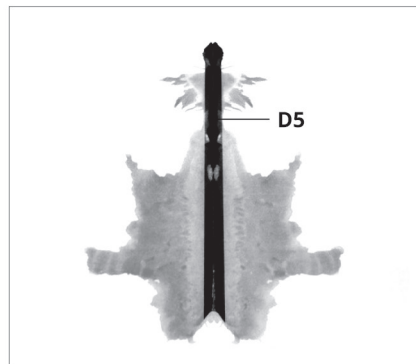
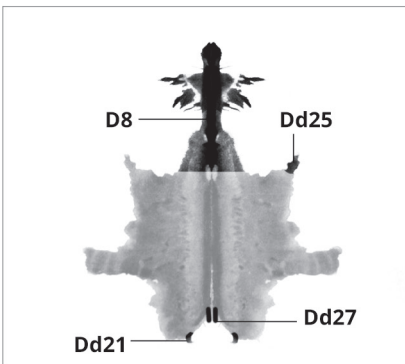
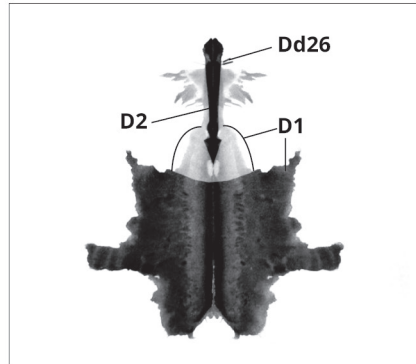
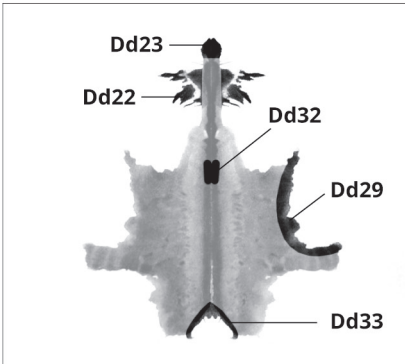
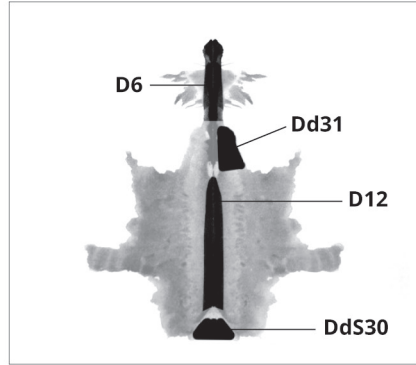
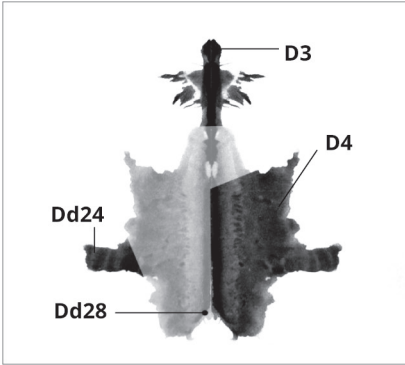
- u alicates o pinza
- o antenas
- árboles
- u < boca de animal o de pájaro
- cabezas de animales
- u cabezas de insectos
- cabezas de pájaros
- u cabezas de reptiles
- cabezas humanas
- u cortaúñas
- o cuernos
- u duendes
- u figuras antropomórficas
- figuras humanas
- u huesos
- u pico de pájaro
- u v piernas
- u v taburete
- u tijeras

**Dd35**

- cabeza de animal
- cabeza de pájaro
- o cabeza humana de perfil
- u figura humana, sentada o echada
- u máscara de perfil
- u montañas ↓
- nariz
- o paisaje
- pecho (seno)
- u rocas



**LÁMINA VI**



**POPULAR: (W o D1) CUERO O PIEL DE ANIMAL**

ZW: 2.5 ZA: 2.5 ZD: 6.0 ZS: 6.5

**W**

u v abanico ↓	u < barco reflejado, con D3 como segundo(s)	u fuente abstracta
- abeja	objetos(s) ↓	- gamba
u abrigo colgando de un poste *	- barro	u ganso
o v abrigo colgando de un poste	u bicho con alas	- garrote, palo
u abrigo, con percha en D3	- bicho sin alas	- genitales masculinos
u agua viva o medusa *	u bosque, vista aérea	- grifo o canilla
- alcachofa	- cangrejo	u guitarra, a veces excluyendo Dd24
o alfombra	u capullo, con mariposa o larva en D3	u hoja
- ameiba	- cara	o < iceberg reflejado
- ancla	- caracol	- insecto con alas ↓
o animal al natural, canino o felino, tal como gato, perro, lince, tigre, lobo, etc. ↑	- cazo, sartén	u v insecto con alas *
- animal al natural, no canino ni felino, tal como oso hormiguero, elefante, jirafa, etc.	- cerebro	- insecto sin alas
u v animal al natural, no canino ni felino, tal como oso hormiguero, elefante, jirafa, etc. *	- corona	u insignia ↑
- animal con alas	u v cruz tapada *	u isla
u animal marino, como una raya con D3 como cabeza o cola	o cuero de animal	- lagarto volando
o animal transformado, por ejemplo aplastado, desollado, etc.	u v cuero o piel de animal o alfombra de piel *	- lámpara
- araña	u cuero, un trozo	- libélula
u v árbol ↓	- cuerpo	u madera tallada *
u ardilla voladora	- cuervo	o manta raya *
u arma de fuego, del espacio o de juguete	u curso de agua en D5, con el resto como paisaje ↓	u v manta raya
u asado al asador *	u dibujo abstracto	- mapa específico
u v asado al asador *	u diseño abstracto	u mapa sin especificar
u avión	- dragón volando ↓	u v mapa sin especificar *
u balsa	u emblema ↑	- mariposa
u v bandera	- escarabajo	u v martillo neumático, perforadora
	u v escudo	u máscara de ciencia ficción
	u espada clavada en piedra	u v monstruo, a veces con dos cabezas
	u v espantapájaros	u monstruo animal
	u v espejo de mano	u monstruo marino
	u v esponja	- montaña
	- esqueleto	- mosca
	u estatua *	- mosquito
	u v estatua	- mosquito zancudo
	u explosión	- muñeca
	u faro sobre una colina	- murciélago
	u v figuras humanas, dos de espaldas *	- nota musical
	- flor *	- olla
	u v flor	u ornamento
		- oso
		u < paisaje reflejado ↓

**POPULAR: (W o D1) CUERO O PIEL DE ANIMAL**

ZW: 2.5 ZA: 2.5 ZD: 6.0 ZS: 6.5

- pájaro ↓
- u pájaro prehistórico
- u v palo saltarín, juguete para saltar
- u pato
- pecho (tórax)
- o pellejo
- o pellejo o piel de animal
- o pellejo peludo
- pelo
- u pez (véase también animal marino) ↑
- o piel de oso
- u planta \*
- u v planta
- u v plumero con mango
- polilla
- u pollo al asador \*
- u pozo de mina, en sección
- pulga
- pulmones
- radiografía específica
- u radiografía sin especificar
- o rampa de lanzamiento de cohetes (D3 el cohete y D1 la plataforma o el humo)
- o rampa de lanzamiento de misiles (D6 el misil y D1 la plataforma o el humo)
- rana
- u v señal de tráfico
- u v taladro
- tallo cerebral
- u tanque, vista superior con cañón
- tienda india
- u timón
- u tortuga
- u tótem en D3, con D1 como colina o extensión ↓
- u tumba con cruz \*

- u utensilio indio
- o vela, cirio, con D1 como base
- u violín, suele excluir Dd24
- u violonchelo
- u vista aérea con ruta \*
- volcán

**D1**

- u abrigo ↓
- u v adorno \*
- alcaucil
- o alfombra
- u v alfombra \*
- u ameba
- anatomía
- u animal abierto \*
- u v animal abierto \*
- u animal aplastado \*
- u v animales espalda contra espalda
- u asado \*
- u asado al asador \*
- u babero
- o barco reflejado
- u barro
- bicho
- u bosque, vista aérea
- cabeza
- cabezas de animales
- u cabezas humanas de perfil, nuca contra nuca
- u v capa
- u caparazón de tortuga ↑
- cara
- u cara de monstruo
- u carbón, un trozo
- u carne ↑
- cerebro
- u v chaqueta
- u v colmena
- concha
- o < cordillera reflejada
- u v corona

- u corteza de árbol \*
- cráneo, calavera
- u cuenco con asas
- cuerpo
- u curso de agua en D5, con otras áreas como paisaje ↓
- disco vertebral
- u emblema
- u escudo
- u esponja
- o estatuas
- u estrella ↑
- estrella de mar
- figura humana
- u figuras humanas, espalda contra espalda
- u filete de carne o pescado
- flor
- u v gorilas, espalda contra espalda
- u grieta (área central) entre rocas
- u hielo
- hígado
- o hoja
- u v hoja \*
- u humo
- o v iceberg reflejado
- u insignia
- u isla
- o manta
- u manto
- u manta raya \*
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- u mapa topográfico
- mariposa
- u v monos, espalda contra espalda
- u v mundo, a menudo de ciencia ficción
- u v monstruos
- u montañas \*

**POPULAR: (W o D1) CUERO O PIEL DE ANIMAL**

ZW: 2.5 ZA: 2.5 ZD: 6.0 ZS: 6.5

- u nube(s)
- o olla con asas
- u ornamento
- u paisaje ↓
- u papel desgastado \*
- pecho (tórax)
- o pellejo
- u v personajes de dibujos animados
- o piel de animal o cuero
- u v piel de animal o cuero \*
- u puertas batientes
- pulmón(es)
- radiografía específica
- u radiografía sin especificar
- u ruta en D5, con otras áreas como paisajes \*
- u roca(s)
- u sujetalibros
- taza, copa
- u urna
- u vegetación o follaje, vista aérea
- u verja, reja

**D2**

- aguja
- u anguila
- animal
- o barrote de barandilla
- bicho
- u broca, taladro
- o caimán
- o candelabro
- u clavo
- u cocodrilo
- o cohete
- u cuchillo
- u espada
- o estatua antropomórfica
- o farola
- o figura antropomórfica
- o figura humana
- u garrote, palo

- o gigante
- u hueso
- insecto
- u instrumento de escritura: bolígrafo, rotulador, etc.
- o lámpara ornamental
- o misil
- oruga
- u pene
- pez
- o pilar de la cama
- u pistón
- o poste de alumbrado
- u poste totémico ↓
- radiografía específica
- u radiografía sin especificar
- u reptil
- u termómetro
- u tren, vista aérea
- o vela, cirio
- vértebras

**D3**

- u adorno ↓
- anatomía
- u animal alado
- animal sin alas
- u árbol
- u < arbusto(s) reflejado(s)
- u avión
- u avispa
- u bala y explosión \*
- u bandera rasgada
- u bastón indígena con plumas \*
- o bicho alado
- u bicho sin alas
- o cabeza de animal con bigotes†
- cabeza de insecto
- cabeza de pájaro
- cabeza de reptil
- cabeza humana

- cara
- o cerilla con fuego
- u cohete
- o cohete con fuego o humo
- cráneo, calavera
- o crucifijo abstracto
- u crucifixión
- u cruz abstracta o moderna ↓
- o emblema
- u espantapájaros ↓
- u estatua ↓
- u farola, puede incluir D5
- u figura antropomórfica, incluye figuras religiosas ↓
- figura humana
- o figura humana abstracta
- o figura humana con ropaje
- u flor
- u fuego \*
- o ganso volando
- hoja
- u insecto con alas ↓
- u insecto sin alas
- u lámpara ↓
- lechuza
- u mariposa
- u mosca
- u objeto quemándose con llamas en Dd22
- o pájaro
- o pato volando
- pene
- u pene con alas \*
- perchero
- u pez volador
- u planta \*
- u plumas o plumaje \*
- u poste de luz o de teléfono
- o poste totémico
- válvula
- u veleta

**POPULAR: (W o D1) CUERO O PIEL DE ANIMAL**  
 ZW: 2.5 ZA: 2.5 ZD: 6.0 ZS: 6.5

**D4**

- u v animal
- o < animal en *Dd24*, y el resto, otro objeto
- u < arma de fuego de ciencia ficción
- o < bañera, con *Dd24* como otro objeto
- o < barco (en algunos casos, *Dd24* puede aparecer como un objeto aparte)
- o < barco de vela
- cabeza de animal
- cabeza de pájaro
- u cabeza humana de perfil ↓
- capullo (animal)
- u cara humana \*
- u coral
- u cuna, con *Dd24* como bebé
- u cuero \*
- edificio
- o estatua
- u < explosión
- u v figura antropomórfica
- u v figura humana
- o iceberg
- insecto
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- o máscara
- u montaña(s) \*
- o < montaña(s)
- o < navío
- o < navío de guerra
- u nube
- o < nube
- u paisaje ↓
- o < portaaviones
- o < remero en barca
- u roca o piedra(s) ↓
- o < submarino
- u < tanque de guerra

**D5**

- anguila
- animal
- árbol
- u asador \*
- o canal
- o cañón (geografía)
- o carretera
- u columna vertebral \*
- cuchillo
- u curso de agua ↓
- o desfiladero
- u espada \*
- figura humana
- u gusano
- helecho
- o hueso
- insecto
- u lanza
- o médula espinal
- oruga
- u palo, bastón
- u perchero
- u poste de alumbrado, generalmente con *Dd22* como farol
- u poste, mástil
- o pozo
- o radiografía de columna
- radiografía específica, excepto de columna
- u radiografía sin especificar
- o rampa de lanzamiento de misil, con el misil en *D2* o *D6* y el resto como fuego o humo
- u reptil
- o río
- u serpiente
- u serpientes, dos \*
- u termómetro
- u tubo

- u vegetación o follaje, vista aérea
- u vertebra ↓

**D6**

- u anguila
- animal
- u arma sin especificar
- u bala ↓
- u bastón
- u brazo, con *Dd23* como puño
- cabeza de animal
- u cabeza de reptil, generalmente tortuga
- cabeza humana
- u carretera
- u cilindro
- o cohete
- cráneo, calavera
- cuello
- u estatua
- figura humana
- u garrote, palo
- u insecto
- o misil
- u parquímetro
- o pene
- pez
- u poste, mástil ↓
- o reptil
- u sarcófago de momia
- u serpiente \*
- u v taladro \*
- u talla, escultura
- u torre
- u tronco
- válvula
- u vela \*

**POPULAR: (W o D1) CUERO O PIEL DE ANIMAL**

ZW: 2.5 ZA: 2.5 ZD: 6.0 ZS: 6.5

**D8**

- animal
- u árbol
- u avión
- u bicho con alas y  
arrastrándose desde un  
objeto
- bicho sin alas
- u cabeza de animal con  
bigotes
- cabeza de pájaro
- cabeza de reptil
- cabeza humana
- o cohete con humo o fuego
- o crucifijo abstracto
- o crucifixión sobre una  
colina
- u cruz sobre una colina ↓
- o espantapájaros
- o estatua antropomórfica
- u estatua de pájaro
- o faro
- u figura humana con  
vestidura
- o flor o planta en tiesto
- o fuente
- u insecto con alas
- u libélula
- mapa
- mariposa
- médula espinal
- u pájaro
- o planta
- u poste de alumbrado
- o poste totémico
- radiografía
- tortuga

**D12**

- aguja
- o canal
- o cañón (geografía)
- u carretera

- u cohete
- u cremallera
- o curso de agua
- o desfiladero
- u espada \*
- figura humana
- flecha
- u lanza
- u lápiz
- mechero Bunsen
- u médula espinal
- u misil
- pene
- o pozo de mina
- recto
- o río
- u vagina
- o vela, cirio

**Dd21**

- cabeza de animal
- u cabeza de pájaro \*
- u v cabeza de pájaro ↓
- o v cabeza de reptil
- cabeza humana
- u v cuerno
- u espinas \*
- o v garra
- mano
- u pinzas de cangrejo \*
- o v pinzas
- o v tenazas

**Dd22**

- o agua salpicando
- u alas \*
- u < árbol(es)
- u arbustos(s)
- o bigotes
- brazos
- u < cactus
- flores
- u gansos en bandada

- hielo
- u llamas
- u pájaros, dos de perfil
- pellejo
- o plumas
- u rama(s)
- u rayos de luz o solares

**Dd23**

- bicho
- u cabeza animal ↑
- u cabeza de insecto
- u cabeza de monstruo
- u cabeza de pájaro
- u cabeza de pene \*
- u cabeza de reptil
- u cabeza humana ↑
- cabezas, dos
- u manos entrelazadas
- u manija redonda o  
pomo de puerta
- nariz
- ojos
- u puño

**Dd24**

- o acantilado, precipicio
- u v animal sentado
- bota
- u v cabeza de animal con  
parte superior del torso
- cabeza de pájaro
- cabeza humana
- u v castillo
- o < chimenea
- u < estatua
- o < foca
- garra o zarpa
- u madera
- u < morsa
- o península
- pierna, pata
- o roca

**POPULAR: (W o D1) CUERO O PIEL DE ANIMAL**  
 ZW: 2.5 ZA: 2.5 ZD: 6.0 ZS: 6.5

**Dd25**

- cabeza
- u cactus
- u estatua
- u figura humana
- u garra o zarpa
- u manopla, mitón
- montaña
- u muñeco(a)
- pene
- u pie
- u talla, escultura
- u zapato

**Dd26**

- u antenas
- u bigotes
- u palos
- reptiles

**Dd27**

- anatomía
- cabezas
- u v cascada
- figuras humanas
- u v figuras humanas \*
- u v huevos
- nalgas
- ojos
- pinzas
- testículos
- vagina

**Dd28**

- árboles
- cabezas
- cohete(s)
- u cuernos
- u v garras
- u v reptiles

**Dd29**

- cabeza
- u litoral
- perfil humano

**DdS30**

- u cala, ensenada
- jarrón
- u puesta del sol \*
- taza

**Dd31**

- cabeza
- figura humana
- u iceberg
- nariz
- o pájaro ↑
- u salero o pimentero

**Dd32**

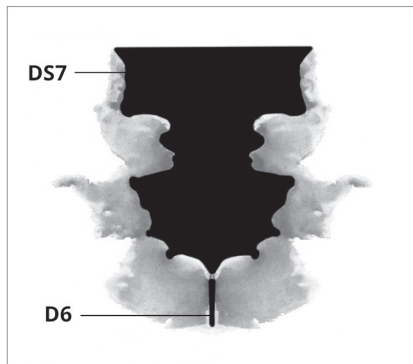
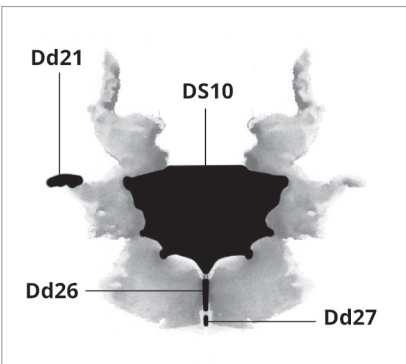
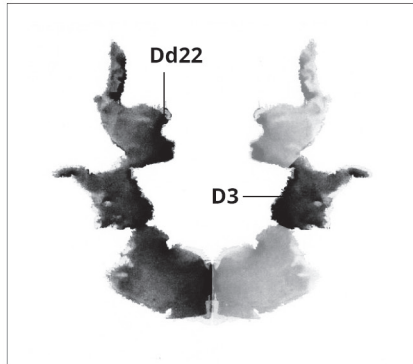
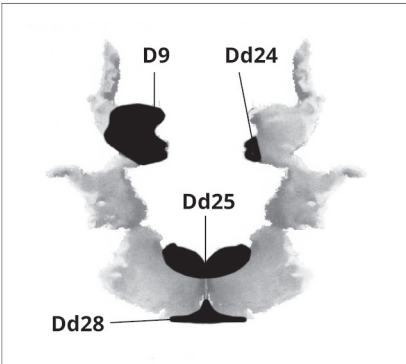
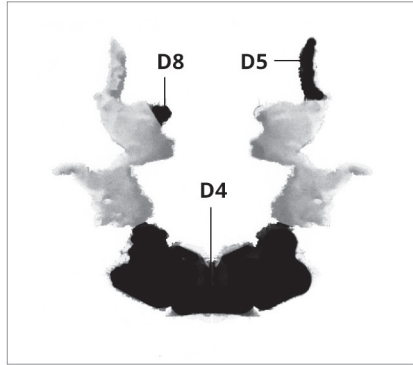
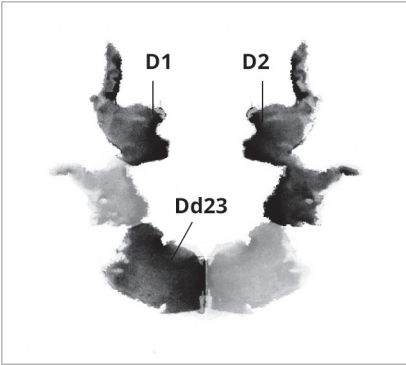
- u almeja abierta
- amígdalas
- u barco
- cerebro
- u concha abierta
- u flotadores de brazos
- u hebilla de cinturón \*
- huevos
- u llamas
- u mariposa
- ojos
- u ostra abierta
- pulmón(es)
- riñón(es)

**Dd33**

- araña
- u cala, ensenada
- o cangrejo ↑↑
- u v cañón, puede incluir cascada
- insecto

- o v nido
- u paisaje
- u pinzas
- u tenazas
- u vagina

LÁMINA VII





**POPULAR: (D9) CABEZA O CARA HUMANA, A MENUDO EN D1, D2, O CÓMO LA PARTE SUPERIOR DEL Dd22**

<b>W</b>		
- abrigo	- boca	u figuras geométricas *
u abstracto	u bumerán	o figuras humanas, dos
- ameiba	u caballito de subibaja (juego)	o v figuras humanas, dos
u anatomía ↑	u cañón (geografía), suele incluir S↓	o figuras humanas en D2, con D4 como objeto distinto
u ancas de rana (comida)	- cara	u fósil *
- ancla	u v cara, negativo fotográfico que incluye el empleo de DS7 o DS10	- galleta, entera o en trozos
- animal marino	u casco antiguo	u gambas, cuatro, generalmente empanadas o fritas
u animales, dos en D1 con el resto de las áreas como objeto separado *	o v chicas	- gambas, dos al natural
u animales, dos de dibujos animados, cada uno en una mitad de la mancha	u collar	o genio, generalmente con D4 como lámpara
o animales, dos en D2 e identificados como gato, dibujo animado, mono o conejo, con D4 como objeto distinto	o comida, empanada o frita	- gigante
(NOTA: si los animales en D2 no son gato, dibujo animado, mono o conejo, deben ser codificados como u si hay un uso adecuado de los contornos, o - en los demás casos. Ejemplos de u son animales de cara achatada, como ciertos perros. Ejemplos de - son zorro, elefante, caballo, león, etc.)	u comida en trozos, generalmente de pescado o pollo	u v gorra con orejeras
	- concha de caracol(a)	u herradura
	u corona	u hielo *
	- cráneo, calavera	- hoja
	u cuchilla *	u hoja rota, desgarrada
	- cuello	u huesos sin especificar
	u cuenco, suele incluir S	u humo
	- cuerpo, mitad inferior	u v imán
	- cuerpo, partido	- insecto
	- cueva, la entrada *	o isla(s)
	u v cueva, la entrada	u v isla(s) *
	u v dintel o marco de puerta	u jarrón, florero
	u dibujo *	- v lámpara ornamental ↓
	o duendes en D2, con D4 como objeto distinto	u macetero *
	u v enrejado, celosía	u mancha *
	u escultura	- mapa específico
	o estatuas en D2, con D4 como base	o mapa sin especificar ↑
	u v explosión, con D4 como la nube en hongo	u v mapa sin especificar *
	- figura humana	- mariposa
	o figuras antropomórficas, generalmente ángeles, muñecos de nieve o espíritus, a menudo con D4 como objeto distinto	- mesa
		u metal *
		u monumento
		u muñecos(as)
		u v muñecos(as) *
		o muñecos de nieve
		o muñecos(as) en D2, con D4 como objeto distinto
		u nave espacial
		u negativo fotográfico *

**POPULAR: (D9) CABEZA O CARA HUMANA, A MENUDO EN D1, D2, O CÓMO LA PARTE SUPERIOR DEL Dd22**

- o niños, con *D4* como objeto distinto, tal como almohadones, subibaja, etc.
- o nube(s)
- u v nubes(s) \*
- u paisaje, generalmente visto desde arriba, pero a veces, cuando incluye *S*, visto como un valle entre acantilados
- pájaro
- u papel quemado \*
- u pedazo de trapo roto \*
- u v peluca
- perros
- piernas o patas
- u pinza de cangrejo
- u planta ↑
- polilla
- o puerto, incluye *DS7*
- quilla de barco
- radiografía específica
- u radiografía sin especificar
- ranas
- u rocas
- u rompecabezas, puzzle
- u ropa rasgada \*
- silla \*
- o v silla, incluye *DS7*
- u taburete
- u talla, escultura
- u v trapo \*
- vagina
- vértebra cervical
- u "U"

**D1**

- o acantilado, precipicio
- águila
- anatomía
- animal
- u < animal de dibujos animados, con *D5* como hocico largo o pico

- animal marino
- u v animal pequeño, de cola larga y con el hocico en *Dd24*
- árbol
- u arte abstracto
- caballo
- u cabeza antropomórfica ↓
- u cabeza de animal, como gato, dibujo animado, mono o conejo ↓ (NOTA: si la cabeza de animal no es gato, dibujo animado, mono o conejo, debe ser codificada como *u* si hay un uso adecuado de los contornos, como en ciertas cabezas de perro, o - en los demás casos)
- u v cabeza de animal, con *D5* como trompa
- u cabeza humana de hombre adulto
- o cabeza humana infantil o india, femenina o sin especificar género
- u cacillo, cucharón
- u cactus
- u caricatura sin especificar\*
- u cómoda
- o conejo, con el hocico en *D8*
- u cuero \*
- o estatua
- gallina, pollo
- o gamba, empanada o frita
- gato
- u v gorro de piel
- insecto
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- u máscara
- montaña
- u muslo de pollo cocinado
- u nube(s) ↓
- u paisaje
- pájaro

- u pendientes
- pez
- u puño, con un dedo apuntando hacia arriba
- radiografía
- u silla
- u v timón
- u vegetación, follaje

**D2**

- u alitas de pollo empanadas o fritas
- u ángel ↓
- u animal \*
- v animal
- o animal de dibujos animados
- u v animal de dibujos animados
- animal grande
- o animal pequeño, *D5* oreja y *Dd21* el rabo, tal como gato, perro, mono o conejo
- u > animal pequeño, *D5* oreja y *Dd21* el rabo, tal como gato, perro, mono o conejo \*
- árbol(es)
- u arbusto(s)
- burro
- caballo
- cabeza
- o cabeza y torso \*
- carne
- u colina
- u comida empanada o frita
- o conejo
- u < cordero
- cuchillo
- dragón
- elefante de dibujos animados o de juguete
- o v elefante de dibujos animados o de juguete ↓

**POPULAR: (D9) CABEZA O CARA HUMANA, A MENUDO EN D1, D2, O CÓMO LA PARTE SUPERIOR DEL Dd22**

- u enano ↓
- o estatua
- o figura antropomórfica
- o figura humana infantil
- o india, femenina o sin especificar género; puede ser de cuerpo entero o la cabeza y el torso
- v figura humana infantil
- o india, femenina o sin especificar género; puede ser de cuerpo entero o la cabeza y el torso \*
- u figura humana masculina de adulto
- v figura humana masculina de adulto \*
- u gambas, dos empanadas o fritas
- u humo \*
- u isla(s) ↓
- o juguete, figura humana o animal
- mapa específico
- u montañas
- o muñeco de nieve
- u nube(s) ↓
- u paisaje
- pájaro
- u < perro ↓
- pez
- pollo o gallina
- o querubín
- radiografía
- rana
- tigre
- vaca
- zorro

**D3**

- u acantilado, precipicio
- u algodón de azúcar
- animal
- árbol
- arbusto, seto
- barba
- u barrilete con Dd21 como cola
- o cabeza antropomórfica ↑
- o cabeza de animal, con Dd21 como hocico o trompa \*
- o v cabeza de animal, con Dd21 como hocico o trompa ↑
- u cabeza de animal, con Dd21 como oreja o cuerno ↓
- u cabeza de animal de dibujos animados o de juguete ↓
- u cabeza de estatua, a menudo una gárgola
- u cabeza de monstruo
- u v cabeza de pájaro, con Dd21 como pico
- cabeza de reptil
- u cabeza humana ↑
- u cuchillo o hacha de carnicero
- u estatua
- u gamba empanada o frita
- gorra
- insecto
- u isla
- jamón
- u mano ↑
- mapa
- u v mapa \*
- u máscara ↓
- nido
- u nube

- u paisaje
- pelo postizo
- u península
- perro
- u pez, con cola en Dd21
- u puño, con pulgar en Dd21
- u vista aérea \*

**D4**

- u ala delta, puede incluir D6 como persona
- u alas
- u v almohadón(es) \*
- anatomía
- animal marino
- animal(es)
- arbusto(s)
- o arco
- u bicho con alas
- bicho sin alas
- botas
- cabeza
- caja torácica
- carroña
- u cesta
- u cierre relámpago con tela\*
- u cojín(es)
- u cometa (juguete)
- u comida \*
- u v comida \*
- concha
- u v corona \*
- cráneo, calavera
- cuenco
- u cuna de mecer
- emblema
- u entrada (terreno) \*
- figura humana
- u galletitas \*
- u hamaca \*
- u huesos \*
- u insecto con alas
- insecto sin alas
- o lazo, nudo, moño

**POPULAR: (D9) CABEZA O CARA HUMANA, A MENUDO EN D1, D2, O CÓMO LA PARTE SUPERIOR DEL Dd22**

u libro abierto  
 u mancha(s) \*  
 - mapa específico  
 u mapa sin especificar  
 o mariposa  
 u mecedora \*  
 u meseta, vista aérea  
 - montaña(s)  
 - mosca  
 o v murciélago  
 - nalgas  
 u nube(s) ↓  
 u paisaje  
 u pajarita  
 - pájaro ↓↓  
 u papel roto  
 - pecho  
 u v peluca  
 u pelvis o hueso de la cadera ↓  
 u v pelvis o hueso de la cadera \*  
 u piel \*  
 - puente artificial  
 u puente natural  
 u puertas batientes  
 - pulmón(es)  
 o radiografía de pelvis  
 - radiografía específica, no de pelvis  
 u radiografía sin especificar  
 u respaldo de sillón \*  
 o roca(s)  
 o subibaja \*  
 u sujetalibros  
 - tienda de campaña  
 u trozo de metal \*  
 - vagina  
 u verja, cancela, portón  
 - zapatos

**D5**

u ala  
 - anguila  
 - animal  
 - árbol  
 - arma de fuego  
 u < barco  
 u cabeza de conejo, el hocico hacia fuera de la mancha  
 - cabeza humana o de animal  
 u < canoa  
 u cola larga como de mapache  
 u cuerno  
 u dedo de la mano  
 u espada  
 u v estalactita o carámbano  
 u estalagmita  
 - figura humana  
 - flecha  
 u garra  
 u gusano ↑  
 u hoja de cuchillo ↓  
 u hueso  
 u humo  
 - insecto  
 u orejas largas, como las de conejo  
 u oruga  
 - pájaro  
 u peineta  
 u pelo arreglado o peinado como en postizo o coleta  
 - pene  
 u pierna, pata  
 u planta  
 o pluma  
 u púa de guitarra  
 u pulgar  
 u punta de flecha

- rifle  
 u sable  
 - salchicha  
 u sierra o serrucho  
 - taladro  
 u tocado, adorno para el pelo  
 u tótem  
 u trompa \*  
 - tronco

**D6**

u adorno  
 - anatomía específica  
 o anatomía sin especificar  
 o árbol  
 o árbol de navidad  
 o arbusto  
 u arte abstracto  
 u barrilete (cometa)  
 - cabeza  
 u candelabro  
 - cangrejo  
 - cara  
 u cascada en el centro con vegetación alrededor  
 u casco de ciencia ficción  
 - cerebro  
 u cierre abierto \*  
 u conchas marinas  
 u estatua  
 o figura antropomórfica  
 u figura humana ↓  
 o flor  
 u glaciar  
 - huesos  
 u insecto  
 u isla(s)  
 u lámpara oriental  
 - langosta  
 u máscara  
 o montaña  
 u nave espacial  
 u pagoda

**POPULAR: (D9) CABEZA O CARA HUMANA, A MENUDO EN D1, D2, O CÓMO LA PARTE SUPERIOR DEL Dd2**

- o paisaje, a menudo vista aérea
- pájaro
- o planta
- u roca
- u vegetación
- u velero visto de proa o de popa
- u vagina ↓

**DS7**

- o agua \*
- anatomía
- árbol
- cabeza
- u v cabeza en negativo, como de una foto
- campana
- cara
- u v casco
- champiñón o seta (hongo) \*
- u v champiñón o seta (hongo) ↓
- u cuenco ↓
- u v corona \*
- u entrada
- o v esfinge
- o v estatua
- u jarrón, florero
- u v jarrón, florero \*
- u v hongo atómico \*
- o lago ↑
- o v lámpara
- nube
- u olla, cazuela
- u v pagoda
- o puerto
- u punta de flecha
- u v sombrero de época
- u v templo con cúpula

**D8**

- u acantilado(s), precipicio(s)
- u animal marino
- u árboles
- u ballena
- o bosque
- cabeza
- u caracol
- u caracol de dibujos animados
- u ciudad a lo lejos
- dragón
- u v estalactitas o carámbanos
- u estalagmitas
- u figuras humanas, varias sobre acantilado o colina
- u nido
- o paisaje
- o pueblo, aldea
- u torres eléctricas

**D9**

- u acantilado, precipicio
- animal marino
- o cabeza antropomórfica
- u v cabeza de animal
- cabeza de pájaro
- cabeza grande de animal
- o cabeza humana
- o cabeza pequeña de animal, como gato, perro, mono, etc.
- o estatua, busto
- u fractales \*
- insecto
- u nube
- u paisaje

**DS10**

- u abanico \*
- u agujero
- u boca \*
- cabeza

- cara
- o casco
- u v champiñón (la cabeza)
- o cuenco
- u entrada
- u lago
- o pantalla de lámpara
- pene
- u pomo de puerta
- o puerto
- o v sombrero de época
- u tienda de campaña

**Dd21**

- u brazo
- cabeza
- cara
- u cola, rabo
- u cuerno
- o dedo de la mano
- u garra o zarpa
- o hocico \*
- hormiga
- u mano
- u oruga
- u oreja \*
- pájaro
- pene
- u península
- u pulgar
- rifle
- o trompa de elefante ↑

**Dd22**

- animal
- u animal de dibujos animados o de juguete
- u estatua
- o figura antropomórfica
- o figura humana
- u v figura humana
- huesos
- u islas \*

**POPULAR: (D9) CABEZA O CARA HUMANA, A MENUDO EN D1, D2, O CÓMO LA PARTE SUPERIOR DEL Dd22**

u v muñeco(a)

u títere

**Dd23**

u almohada

- animal

- cabeza de animal,  
excepto de oso o de perro

o cabeza de oso o de perro

- cabeza humana

u colina

u gorro de piel

u hielo \*

u ladrillo

u nube

u roca

- zapato

**Dd24**

u animal \*

- cabeza

u cueva

- nube

u suciedad, tierra

**Dd25**

u cascada

u gaviota

u montañas

u paisaje

u pájaro

- vagina

**Dd26**

o cañón (geografía)

o desfiladero

o estatua

u figura antropomórfica

u figura humana

o río

o vagina

**Dd27**

- animal

u ano

u cerradura ↑

- dientes

- figura humana

- vagina

- ventana

**Dd28**

u agua

- animal

u v bahía \*

u cara de animal

u cara de monstruo

- cara humana

o v cascada

u estatua(s)

u figuras humanas, dos

- nalgas

u v olas

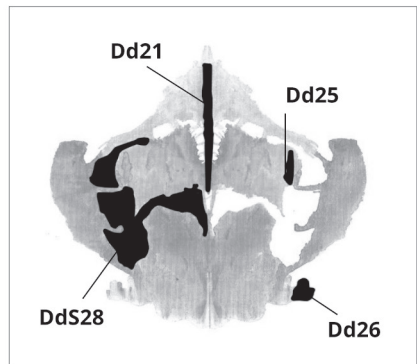
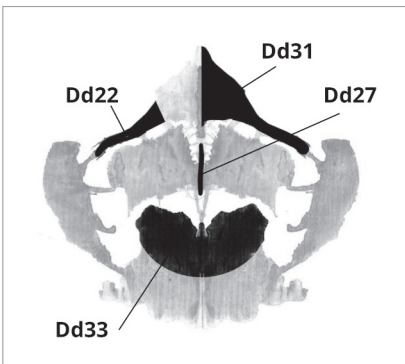
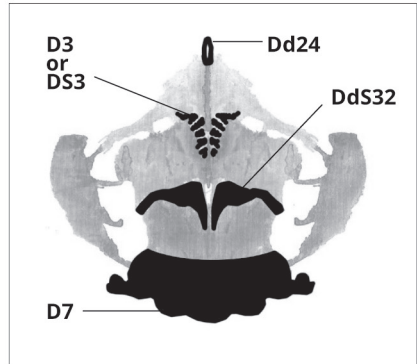
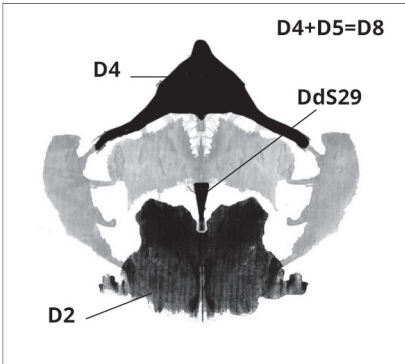
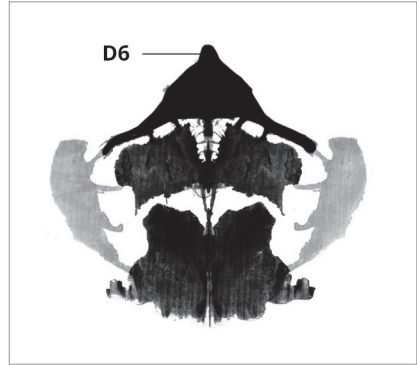
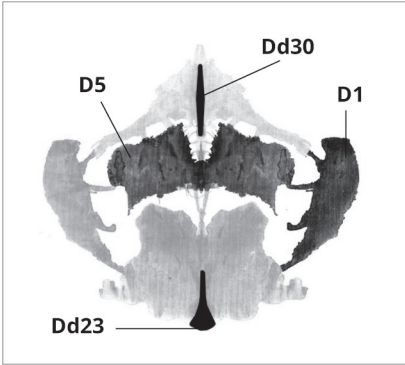
- pájaro

u v paracaídas, con D6 o  
Dd26 como persona

u pies \*

- planta

**LÁMINA VIII**



**POPULAR: (D1) ANIMAL CUADRÚPEDO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:3.0 ZS:4.0

**W**

u adorno ↓	u cometa (juguete)	- mariposa
u alfombra oriental	u concha marina	u máscara
- anatomía específica	- copo de nieve	u material en
u anatomía sin especificar ↓	u coral	descomposición*
- animal	u corona	- medusa
- animal marino	- cráneo, calavera	u monstruo
o animales en D1, con las demás áreas identificadas como objetos adecuados a sus contornos	u cuenco de adorno o vasija ↓	u montaña
u animales despedazando a otro animal*	u diseño o dibujo abstracto ↓	u montaña y bosque, vista lejana
u v antorcha	o diseño floral	u monumento
- araña	u emblema ↓	- murciélago
- árbol	o escudo de armas	u nave espacial, a menudo con llamas
u árbol abstracto o de dibujos animados	u v escudo de armas *	- nube(s)
o árbol de navidad	- esqueleto	u pagoda
u arte abstracto ↓	u estatua	u paisaje, a menudo como vista aérea ↓
- avión	- estómago	- pájaro
u bandera	- explosión	- pastel, tarta, bizcocho
u barco de vela, vista frontal o posterior ↓	u farol oriental	- pelvis
u basura	- figura humana	- pez
u broche de escarabajo	u flor ↓	- pirámide
- cabeza de animal	u v flor *	o planta, a menudo en tiesto
- cabeza de insecto	o fuente	- polilla
- cabeza de monstruo ↓	u v helado derriéndose	u poste de tótem
- cabeza de pájaro	u hoja	o póster abstracto
- cabeza humana	u huesos, parte del esqueleto ↑	o póster de naturaleza
- cangrejo	u ilustración médica, los elementos más esquemáticos que figurativos ↓	u preparado histológico *
o calesita, carrusel	- insecto	- pulmón(es)
u caparazón de tortuga *	u insignia	- radiografía
- cara	- intestinos	- rana
u cara de monstruo	u isla(s)	- riñón(es)
u cara de payaso	u jardín	u robot
- carne	u jarrón, florero	u rocas de colores
u carpa de circo	u jaula de pájaro	u tatuaje *
u casco de ciencia ficción	u joyas, alhajas	u tocado ornamental
u cenador, galería, pérgola	u lámpara decorativa	u trofeo
- cerebro	- langosta	u v trompo
- chaqueta	u luces de colores por efectos intermitentes	u vegetación, follaje
u cohete	- mapa específico	u vegetación submarina
	u mapa sin especificar	u vegetación tropical
	- máquina	u volcán en erupción



**POPULAR: (D1) ANIMAL CUADRÚPEDO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:3.0 ZS:4.0

**D1**

- anatomía
- o animal de cuatro patas y adecuado al contorno. Esta clase de respuesta incluye una amplia variedad de animales, incluso algunos considerados como prehistóricos. Los más frecuentes son tejón, oso, gato, perro, ardilla, león, ratón, zarigüeya, rata y lobo. Animales cuadrúpedos que no encajan en los contornos deben ser codificados, tales como jirafa, elefante, caballo, canguro, etc.
- o animal de 4 patas, sin especificar tipo \*
- u animal prehistórico
- árbol
- u camaleón
- camello
- delfín
- u demonio
- escorpión
- figura humana
- flor
- foca
- gamba
- u iguana
- insecto
- u lagarto
- loro
- marsopa
- pájaro
- u pétalo de flor
- pez
- pulmón

- radiografía
- rana
- reptil, excepto camaleón, iguana o lagarto
- u sangre
- tortuga

**D2**

- u v abrigo
- u alfombra
- anatomía
- animal
- u bicho
- cabeza de animal, con orejas pequeñas o cuernos cortos \*
- u v cabeza de animal, con orejas pequeñas o cuernos cortos
- cabeza de animal, sin orejas pequeñas ni cuernos cortos
- cabeza de insecto
- u v cabeza de monstruo
- cabeza de pájaro
- cabeza humana
- cangrejo
- u cañón (geografía)
- u v capa
- carne, tejido muscular
- cerebro
- u v chaqueta o chaquetón
- u cometa (juguete)
- u coral
- corona
- u costra
- cráneo, calavera
- u cuenco decorativo
- u cuero de animal \*
- u desierto
- disco vertebral
- emblema
- estómago
- u v fantasma \*

- o flor
- u v flor \*
- u fuego
- u gelatina (postre)
- o helado
- u hoja
- insecto
- o larva
- u mapa sin especificar
- o mariposa
- u v mariposa \*
- u v máscara
- u monstruo \*
- u montaña(s)
- murciélago
- nalgas
- u olla, cazuela
- u paisaje
- u pastel, tarta, bizcocho
- pecho (tórax)
- pelvis
- perro
- u portaobjetos (microscopio)
- rana
- o roca(s) o piedra(s) †
- u sangre
- sombrero
- vagina
- u vegetación \*
- vértebra en sección
- u volcán

**D3/DS3**

- u < animal reflejado
- u v árbol (abeto)
- cabeza
- o caja torácica
- cara
- u corsé
- u cráneo de animal ↓
- cráneo humano
- cueva
- o esqueleto, parcial
- o estructura ósea

**POPULAR: (D1) ANIMAL CUADRÚPEDO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:3.0 ZS:4.0

- u hielo
- insignia
- o máscara
- u v nave espacial
- u nieve
- puerta
- red
- telaraña
- u v tienda de campaña
- u v tienda india
- u tráquea \*
- u vértebras ↓

**D4**

- u acantilado(s), precipicio(s)
- u animal ↑
- u animal marino
- u animal prehistórico
- u araña
- o árbol ↑
- u arbusto(s)
- u v astas, cornamenta
- u avión a reacción, vista frontal
- u v bumerán
- u cabeza de ciencia ficción
- cabeza humana o de animal
- u cangrejo
- cangrejo de río
- cara
- u cara de ciencia ficción
- casa
- u cascada
- u castillo sobre una montaña
- u cohete
- corona
- cráneo, calavera
- u dragón
- escorpión
- figura(s) humana(s)
- u hielo
- u iceberg

- u insecto
- u juguete \*
- u lagarto visto de frente
- langosta
- u líquen en una roca
- u liana
- u manta raya \*
- mariposa
- u máscara de ciencia ficción
- u nieve en montaña \*
- u paisaje \*
- pelvis o hueso de la cadera\*
- v pelvis o hueso de la cadera ↓

**D5**

- u acantilado(s), precipicio(s)
- u agua ↓
- u alfombra \*
- u almohada(s)
- animal
- u banderas ↓
- cabeza(s)
- caja torácica
- cara
- cielo
- u corsé
- cráneo, calavera
- flor
- u glándula tiroideas \*
- u hielo ↓
- hojas
- hueso
- o lago
- u mariposa ↓
- u matorrales, setos
- u murciélago
- u nube(s)
- u paisaje, a menudo vista aérea ↓
- u pájaro
- o pájaro prehistórico o de ciencia ficción

- u papel roto
- u pasto \*
- pelvis
- u planta \*
- u polilla \*
- pulmón(es)
- radiografía
- riñón(es)
- u rocas
- u tela, paño ↓
- u velas de barco

**D6**

- u adorno
- anatomía específica
- u anatomía sin especificar ↓
- o árbol
- o árbol de navidad
- o arbusto
- u arte abstracto
- cabeza
- cangrejo
- cara
- casa
- u cascada en el centro con vegetación alrededor
- u casco de ciencia ficción
- cerebro
- u cometa (juguete)
- u conchas marinas
- u corte transversal de la tierra \*
- u estatua
- figura humana
- u flor ↓
- u glaciar
- huesos
- u insecto
- u isla(s)
- u jarrón \*
- u lámpara de araña
- u lámpara oriental
- langosta

**POPULAR: (D1) ANIMAL CUADRÚPEDO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:3.0 ZS:4.0

- u máscara
- o montaña
- u nave espacial
- u pagoda
- u paisaje, a menudo vista aérea ↓
- pájaro
- o planta
- o rocas o piedras ↑
- o vegetación ↑
- u velero visto de proa o de popa
- u v velero visto de proa o de popa \*

**D7**

- animal
- cabeza
- u cañón (geografía)
- cara
- u v chaleco
- u v chaqueta, chaquetón
- u v cortina \*
- u cuernos de carnero
- u desierto
- u gelatina (postre)
- u helado ↓
- u hoja otoñal
- u mariposa
- montaña
- nalgas
- u paisaje
- pájaro
- pecho (tórax)
- o rocas
- o sangre, generalmente seca

**D8**

- anatomía
- o árbol ↑
- u árbol de navidad \*
- u arreglo o exposición floral

- u barco con vela\*
- cabeza
- cangrejo
- cara
- casco de ciencia ficción ↓
- u choza
- u cohete
- concha
- figura antropomórfica \*
- flor
- u glaciar
- u v lámpara de araña
- u manta raya \*
- mariposa
- u máscara
- o montaña \*
- o nave espacial
- u pagoda
- u paisaje
- pájaro ↓
- o planta
- u pasto \*
- u piedras \*
- u quilla de barco \*
- u tienda de campaña

**Dd21**

- animal
- u cascada
- u cohetes, separándose sus fases
- u columna vertebral \*
- u cuchillo, y la funda
- o curso de agua
- esófago
- figura humana
- o hueso, una parte del esqueleto
- lanza
- u v lanzamiento de misil
- u médula espinal ↓
- u palo(s), bastón(es)
- o río

**Dd22**

- animal
- o brazo humano
- u cuerno de animal
- u garra
- u guante
- o mano ↑
- u patas (pies de animal)
- u raíz
- u rama

**Dd23**

- u ano
- cabeza
- u cañón (geografía)
- cara
- u cascada
- figura(s) humana(s)
- u frasco, botella
- u jarrón, florero
- u vagina
- u vela, cirio

**Dd24**

- u antenas
- o árboles
- u cuernos
- u dedos de la mano
- dientes
- u figura(s) humana(s) ↑
- u flecha
- pájaros
- u pico de pájaro
- u v piernas
- u pinzas
- u raíces
- u tentáculos

**Dd25**

- animal
- u caimán
- u estatua

**POPULAR: (D1) ANIMAL CUADRÚPEDO**

ZW:4.5 ZA:3.0 ZD:3.0 ZS:4.0

- u isla
- u nave espacial
- pájaro
- pene
- pez

**Dd26**

- u v acantilado, precipicio
- u < cabeza de animal
- cabeza de pájaro
- cabeza humana
- u cuernos
- u estalactitas \*
- u < estatua
- u < perro
- u rocas

**Dd27**

- aguja
- u aguja hipodérmica
- u bolígrafo, rotulador, lapicera
- u broca
- u caimán
- u cohete
- u cuchillo
- gusano
- u hueso
- u lanza
- u misil

**DdS28**

- u agua
- u nieve
- u nube(s)

**DdS29**

- u < ballena
- u v botella de leche
- diente
- estatua
- fantasma
- u gancho \*

- u v pino de bowling
- u v salero
- u v triángulo (instrumento musical)

**Dd30**

- o bastón
- u cascada
- u desfiladero
- espada
- u médula espinal ↓
- u nervadura de hoja \*
- u río
- u serpiente

**Dd31**

- ala
- animal
- cangrejo
- insecto
- u monstruo de aspecto animal
- u raíz(es)
- reptil

**DdS32**

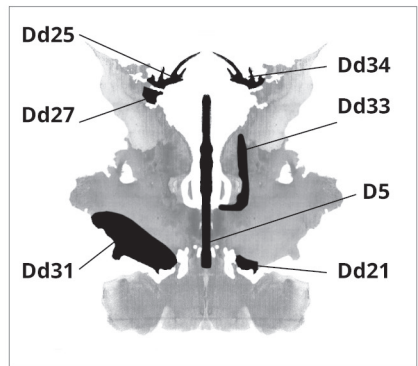
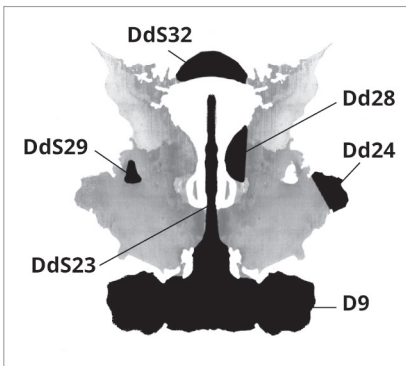
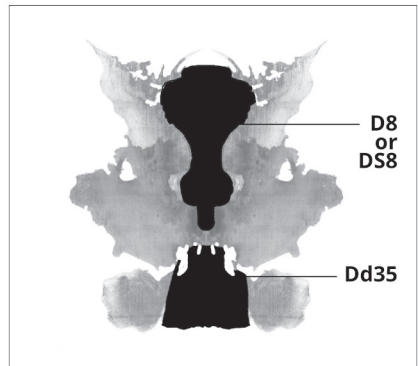
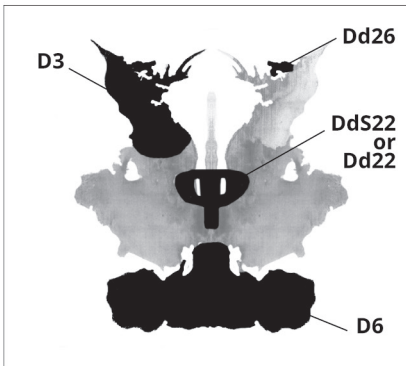
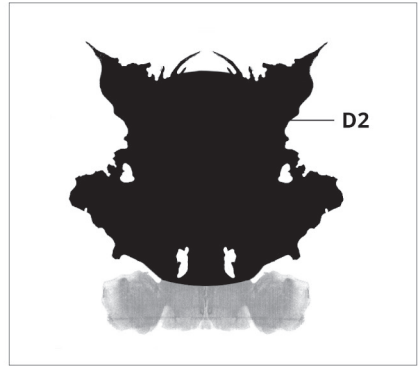
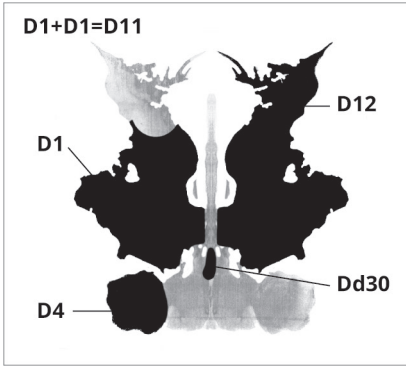
- u agua
- u albatros
- o gaviota
- u mariposa
- o nieve
- u pájaro ↓

**Dd33**

- anatomía
- o cabeza de animales ↑
- cabeza de pájaro
- cabeza humana
- cara
- u flor(es)
- u helado
- u mariposa
- pulmón(es)

- u roca(s)
- u sangre \*

**LÁMINA IX**



**POPULAR: N/A**

ZW: 5.5 ZA:2.5 ZD:4.5 ZS:5.0

**W**

u adorno	u escena marina *	u v muñeco(a)
- alfombra	o explosión	u v nave espacial
u alga(s)	u v figura antropomórfica	u nube(s) ↑
u amanecer *	- figura humana	o paisaje
- anatomía	u v figura humana con	u < paisaje reflejado ↓
u ancla	disfraz vestimenta	- pájaro
- animal marino	o flor, a menudo con D6	o v pájaros en D3, bajo un
u árbol *	como tiesto	árbol
u v árbol	u v flor, a menudo con D6	o paleta de pintor
u arreglo floral ↓	como tiesto *	u parte de figura humana
o arte abstracto	u flores *	o antropomórfica *
- cabeza de animal	o fuego, a menudo con	o pintura
- cabeza de insecto	D1 como humo	o planta, a veces con D6
u cabeza de monstruo	o fuente	como tiesto
- cabeza humana	- garganta (anatomía)	u plantas *
u cactus	- hoja	u puente, en la zona
- cangrejo	- hormiga	superior de la mancha,
o cañón (geografía) en	o hortalizas: zanahorias	sobre un bosque
D8, con otras zonas	en D3, lechuga en D1,	- pulmón(es)
como follaje o paisaje	tomates en D6	- radiografía
u v capa (teatral)	u humo *	u v robot
- capullo (animal)	u ilustración médica ↓	u v ropa de mujer
- cara humana	u incendio forestal ↓	- semilla
u cara de monstruo	u infierno *	u sillón de orejas, con D6
u cara de payaso	- insecto	como base o pie giratorio
u cascada en D5, con	u insignia	u sombrero
otras zonas como	u isla	u tarta, con velas en D3
follaje o paisaje ↓	o jardín	o tocado ceremonial
u casco de ciencia ficción	u jarrón, florero ↓	u trofeo *
u cohete en D5, con	u lámpara de adorno *	u trono
humo y llamas	u v lámpara de adorno	- vagina
o coral	u lámpara de petróleo	u vegetación, follaje ↓
- cráneo, calavera	u v mago, brujo	u volcán
u cráter en D8, con otras	o manchas *	u v volcán *
zonas como follaje o	u v maniquí	
paisaje	- mapa específico	
o cuenco de adorno	u mapa sin especificar	
u decoración	- máquina	
u v elefante de dibujos	- mariposa	
animados	o máscara	
u emblema	u v medusa	
u ensalada, a menudo en	u monstruo	
ensaladera	u v monstruo *	
	- mosca	

**D1**

u agua *
- ala
u alga(s)
- anatomía
- animal
- animal marino
u < animal sin especificar
u árbol ↑



**POPULAR: N/A**

ZW: 5.5 ZA:2.5 ZD:4.5 ZS:5.0

- o v pájaros en D3, bajo un arbusto
- u pintura abstracta
- u planta ↓
- ropa
- u sillón de orejas
- o tocado ceremonial
- u vagina
- o vegetación, follaje

**D3**

- u ala
- o acantilado
- anatomía
- u animal con cuernos ↓
- animal marino
- animal no astado
- u antorcha
- árbol
- o arena
- o bailarín(a) con vestimenta
- u bicho ↑
- o bruja
- u v búho, lechuza
- o caballito de mar ↑
- o cabeza antropomórfica
- u cabeza de animal con cornamenta o con cuernos ↓
- cabeza de animal no astado
- cabeza de insecto
- cabeza humana ↓
- u calamar \*
- u cangrejo
- cara
- u caricatura \*
- carne
- o < ciervo
- u colina ↓
- u comida \*
- u cuernos
- u demonio ↓
- u dragón

- u estatua
- o fantasma
- o figura antropomórfica
- o figura humana
- o flor
- o fuego
- u gajos de mandarina \*
- gamba, langostino
- garrote
- u gnomo, duende \*
- o v gnomo, duende
- u helado \*
- u hoja \*
- hueso
- u humo \*
- u infierno \*
- insecto
- o juguete para golpear
- u langosta
- u langostino \*
- u lava ↓
- o v loro
- u manchas de oxido \*
- u mancha solar
- u mapa sin especificar
- u nube
- o paisaje
- u pájaro \*
- o v pájaro
- o payaso
- perro
- pez
- pierna o pata
- u planta
- pulmón
- u v raíces
- u ramas \*
- roedor
- u salsa \*
- u sangre
- u sombrero \*
- u zanahoria

**D4**

- u algodón de azúcar ↓
- anatomía
- bicho
- u cabeza de animal
- u cabeza humana \*
- o < cabeza humana
- u capullo (animal) ↑
- carne
- u concha marina
- u durazno \*
- esperma
- u esponja
- u flor
- o frambuesa
- u frutilla (fresa)
- u helado
- o manzana
- o máscara
- ojo
- olla, cazuela
- o pelota, balón
- pez
- u roca
- u rosas
- u sangre
- tortuga

**D5**

- anatomía
- animal
- árbol
- u banco de arena
- u bastón
- u broca
- cabeza
- u caimán
- u caña
- u carretera
- o cascada, con D8 como fondo
- u cohete \*
- u columna vertebral \*



o < costa, ribera  
 u curso de agua  
 u desfiladero  
 - esófago  
 u espada  
 u estalagmita  
 - figura humana  
 u flecha  
 o fósforo  
 u géiser  
 u herida \*  
 u hueso ↓  
 - insecto  
 u llama  
 o médula espinal  
 u misil  
 o paisaje  
 - pene  
 - península  
 o pincho para brocheta  
 u reptil  
 u río  
 u tallo  
 o vela, cirio

**D6**

- ala  
 o algodón de azúcar  
 - anatomía  
 - animal(es)  
 u bebés, dos ↓  
 u borla para empolvarse  
 u botas \*  
 - cabeza de animal  
 u cabeza de dibujos animados  
 u v cabeza de elefante o de roedor  
 u v cabeza de insecto  
 - cabeza humana reflejada\*  
 o < cabeza humana reflejada  
 u capullos de rosa  
 - cara  
 u v cara de ciencia ficción

u v cara de insecto  
 u carne ↑  
 u cerezas \*  
 u v champiñón, seta  
 u chicle  
 u corales \*  
 u embriones, dos ↓  
 u explosión de una bomba\*  
 - figura humana  
 o < figura humana sentada y reflejada  
 u flor(es)  
 u frambuesas  
 u frutillas (fresas)  
 u fuego  
 o globos  
 u golosinas, dulces blandos  
 o helado  
 u v hombreras  
 u hombros humanos \*  
 u v hombros humanos  
 u humo  
 - insecto  
 - isla  
 u malvaviscos, dulces de merengue  
 u manzanas, cuatro ↓  
 u v mariposa  
 - nalgas  
 u nube, también nube en forma de hongo ↓  
 - olla(s), cazuela(s)  
 - pájaro  
 u planta \*  
 - piel  
 u rábanos  
 u rocas  
 u sandía \*  
 u sangre ↓  
 - vagina

**D8 / DS8**

u agua ↓  
 u anatomía ↑  
 - animal  
 - árbol  
 u batidora  
 u bombilla ↓  
 o botella  
 u burbuja  
 - cabeza de animal  
 u cabeza antropomórfica\*  
 u v cabeza de monstruo  
 - cabeza humana  
 u cáliz \*  
 o cañón (geografía)  
 - cara de animal  
 u cara de dragón  
 u v cara de monstruo  
 - cara humana  
 o cascada  
 u casco \*  
 u cielo  
 u cráneo, calavera ↑  
 o cueva  
 o v fantasma  
 u v figura antropomórfica  
 - figura humana  
 u v figura humana \*  
 u v frasco, botella  
 u hongo atómico \*  
 u jarrón, florero ↓  
 u lámpara \*  
 u v lámpara  
 u v maniquí  
 u v máscara  
 u v monstruo  
 u morro de vaca o de caballo  
 u nariz \*  
 u nube  
 u ojo de cerradura  
 u parquímetro  
 - pecho (tórax)

**POPULAR: N/A**

ZW: 5.5 ZA:2.5 ZD:4.5 ZS:5.0

- o reloj de arena
- u v robot
- o v salero
- u tornado
- u recipiente de vidrio \*
- u útero ↑
- vagina
- u v vaso
- u v vestido
- u vidrio \*
- u violín

**D9**

- o aguja para clavar notas de papel
- animal
- u v árbol
- cabeza de animal, excepto elefante
- u v cabeza de elefante
- cabeza de insecto
- cabeza humana
- u copos de azúcar \*
- figura humana
- u flor \*
- o v flor
- o fuente
- u v garza sobre una pata
- u v lámpara
- u lámpara de araña
- u v martillo
- u nube en forma de hongo\*
- o v nube en forma de hongo
- o v paraguas
- u v ramo de flores \*
- u v sacacorchos
- taladro
- u v válvula

**D11**

- anatomía
- auriculares, cascos
- u arbustos, setos
- cabeza
- figura humana
- insecto
- u insecto con alas
- o mariposa
- u murciélago
- orejeras
- u pájaro
- u pelvis o hueso de la cadera ↓
- u planta
- pulmones
- u sujeta libros
- u vegetación, follaje ↓

**D12**

- animal
- árbol
- u cisne \*
- u < dragón
- u figura antropomórfica \*
- u < figura humana en D1, con D3 como otro objeto, tal como colina, arena, etc. ↓
- u hojas
- u incendio de un bosque ↓
- u mago en D3 con túnica en D1\*
- u mármol \*
- u monstruo ↑
- o < paisaje
- u zanahoria (D1 como hojas) \*

**Dd21**

- u v aletas
- árboles
- u v cohetes, un grupo

- u v cuernos
- u dedos de la mano ↓
- u estalactitas
- u estalagmitas
- figuras humanas
- u garras ↓
- lanzas
- u mano \*
- rastrillo

**Dd22 / Dds22**

- cabeza
- o calabaza de Halloween
- cara de animal
- cara de insecto
- o cara de monstruo
- cara humana
- u caverna
- cráneo, calavera
- u cuenco
- u fosas nasales \*
- u islas \*
- u lago(s)
- o máscara
- medusa
- u morro, hocico
- o nariz \*
- o ojos ↑↑
- puerta(s)
- tarro, bote de cristal
- taza
- velas, cirios

**Dds23**

- o agujeros
- almohadas
- conchas
- u cuevas
- u fosas nasales de animal
- u islas
- u lagos
- u ojos
- u túneles \*

**Dd24**

- u cabeza de animal
- u < cabeza humana
- u precipicio, acantilado

**Dd25**

- u antenas
- árboles
- u arco geométrico \*
- u dedos de la mano ↑
- u garras
- u maleza, yuyos
- u raíces
- u ramas
- u tentáculos
- u uréteres \*

**Dd26**

- animal
- u arma de fuego, a menudo de ciencia ficción
- u boquilla de manguera
- o dedo de la mano
- u < espantapájaros
- u < estatua
- figura humana
- u garra
- u llave
- nariz
- u < persona
- pie
- u trompeta
- u zapato \*

**Dd27**

- animal
- cabeza
- cara
- figura humana
- u < trompo
- u < tienda de campaña

**Dd28**

- cabeza
- u concha
- costra
- estómago
- u huevo
- u insecto con caparazón
- u pecho (seno)
- sangre

**DdS29**

- bicho
- o campana
- cara
- o fantasma
- u figura antropomórfica
- figura humana
- u lago
- u ojo

**Dd30**

- u cera de vela
- intestino
- u oruga
- pene
- reptil

**Dd31**

- árbol(es)
- u < cara de animal
- u < cara humana
- u pecho (seno)
- u v tapa de olla
- u vegetación, follaje

**DdS32**

- casco
- u concha
- u v cuenco
- u cúpula
- u luna, mitad superior
- u mancha solar

- u sol, mitad superior
- u tienda de campaña

**Dd33**

- árbol
- u < cabeza de animal, excepto ciervo
- o < cabeza de ciervo
- u < cabeza de reptil
- cabeza humana
- o < caimán
- u cocodrilo \*
- o < cocodrilo
- u lagarto
- montaña(s)
- u tronco
- u vegetación, follaje

**Dd34**

- animal
- árboles
- u astas, cornamenta
- u cañón (arma, habitualmente de ciencia ficción)
- u cuernos
- u espinas
- figura(s) humanas(s)
- u garra(s)
- u lianas
- u manguera
- manos
- parte de esqueleto
- o puente levadizo (a menudo abriéndose)
- u puente natural
- u raíces
- u ramas
- u relámpago

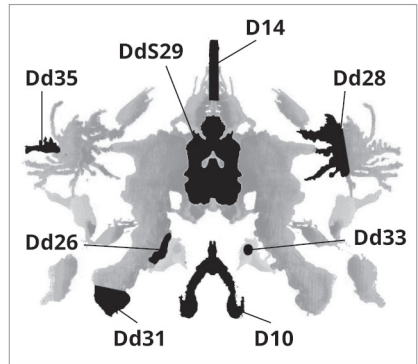
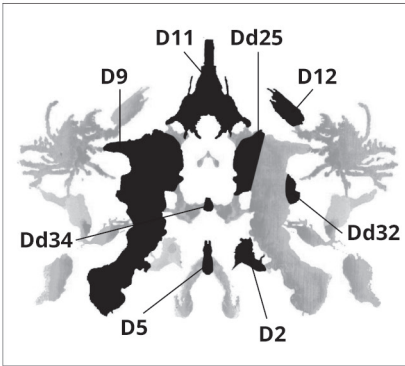
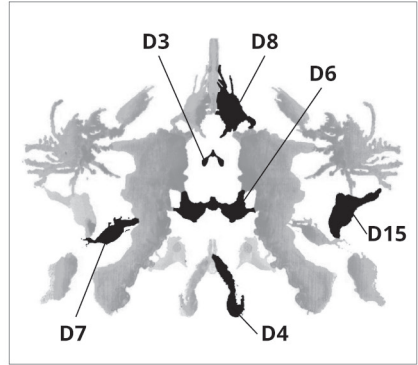
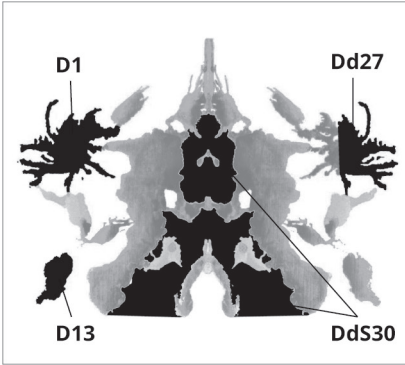
**POPULAR: N/A**

ZW: 5.5 ZA:2.5 ZD:4.5 ZS:5.0

***Dd35***

- animal
- u batisfera
- u bidones \*
- cabeza
- u caldera
- u estufa de hierro
- máscara
- u nalgas
- u olla, cazuela
- pájaro
- u pulmón(es) ↑
- u roca(s)
- u torso \*
- u zona vaginal

**LÁMINA X**



POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS

ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4,5 ZS:6.0

**W**

<p>o acuario</p> <p>- anatomía</p> <p>- animal marino</p> <p>u animales marinos sin especificar, o adecuados a los contornos si están especificados ↓</p> <p>u animales no marinos pero de contornos adecuados</p> <p>- animales no marinos sin contornos adecuados *</p> <p>- árbol de navidad</p> <p>u v árbol de navidad *</p> <p>u arte abstracto ↓</p> <p>u bacteria</p> <p>u bicho aplastado</p> <p>u caleidoscopio</p> <p>- cara</p> <p>u carnaval *</p> <p>u dibujo abstracto</p> <p>u diseño de alfombra o tapiz</p> <p>u escena de ciencia ficción que incluye a menudo seres extraterrestres, criaturas y monstruos, pero puede también ser una batalla espacial como de la guerra de las Galaxias</p> <p>u escena de jardín con flores e insectos *</p> <p>u escena de jardín, con flores o canteros en algunas áreas y esculturas o arquitectura en otras como D11 o D6 ↓</p> <p>u v escena de jardín, con flores o canteros</p>	<p>en algunas áreas y esculturas o arquitectura en otras como D11 o D6 *</p> <p>u escena festiva *</p> <p>u escena festiva con D9 como figuras humanas*</p> <p>o escena submarina</p> <p>u escultura móvil abstracta</p> <p>u v explosión</p> <p>o exposición floral</p> <p>u figura humana (con adornos alrededor) ↑</p> <p>u v flor *</p> <p>o fuegos artificiales</p> <p>- huesos</p> <p>o insectos sin especificar o, si están especificados, se adecuan a los contornos</p> <p>u ilustración medica *</p> <p>u islas</p> <p>o jardín de flores</p> <p>u lámpara de araña</p> <p>u luces por efectos intermitentes</p> <p>u manchas de pintura *</p> <p>u mantel (utilizando el fondo S) *</p> <p>- mapa específico</p> <p>u mapa sin especificar (utilizando el fondo S)</p> <p>u máscara ↑</p> <p>- v mascara *</p> <p>- nubes</p> <p>- pagoda</p> <p>u paisaje *</p> <p>u v pajarera, aviario</p> <p>- pájaros</p> <p>u paleta de pintor</p> <p>u parque infantil de juego, con todas las áreas incluidas como objetos para jugar</p>	<p>u paseo, en el espacio central, y las otras áreas como macizos de flores o canteros ↓</p> <p>u piezas de rompecabezas</p> <p>u pintura con los dedos</p> <p>o pintura moderna</p> <p>u plantas</p> <p>o póster abstracto</p> <p>u primavera *</p> <p>u ramo de flores *</p> <p>u v ramo de flores ↓</p> <p>u ropa de teatro colgada en la pared</p> <p>- tocado para la cabeza</p> <p>u vegetación *</p> <p>u vertedero, basurero</p> <p>u v vista aérea de bosque *</p> <p>u zoológico *</p>
---	--	--

**D1**

<p>u agua *</p> <p>u alga(s)</p> <p>u ameba ↓</p> <p>u anémona *</p> <p>- animal</p> <p>o araña</p> <p>u bicho</p> <p>- cabeza</p> <p>o cangrejo</p> <p>- cara</p> <p>u célula (biología)</p> <p>- concha marina</p> <p>u copo de nieve</p> <p>u coral</p> <p>- cucaracha</p> <p>u dragón</p> <p>o escorpión</p> <p>u v escorpión *</p> <p>u estrella</p> <p>u flor</p> <p>u fuegos artificiales</p> <p>u germen, microbio</p> <p>u gota de agua ↓</p>
--

**POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS**  
 ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4.5 ZS:6.0

- u helecho
- hoja
- o insecto sin especificar ↑
- u isla
- u langosta
- u mancha (pintura) \*
- mapa
- mascara
- u maleza o yuyo
- u medusa ↑
- u molusco \*
- u monstruo
- u orquídea
- u paisaje
- u panadero (semilla) \*
- u pendiente, aro
- pez
- u piojo \*
- u planta \*
- u pom pom
- u porra \*
- o pulpo
- u raíces
- red
- reno
- u salpicaduras de pintura
- sombrero
- telaraña

**D2**

- abeja
- u ameba
- u anémona
- animal marino
- u animal sin especificar
- u bicho
- cabeza
- u caballito de mar \*
- cara
- u célula (biología) ↓
- u concha marina
- esperma
- o flor
- u foca
- gallina o gallo

- u gato
- u hoja
- u huevo, roto o frito ↓
- u insecto
- u isla
- o león
- u lobo de mar \*
- mono
- monstruo
- ojo
- o pájaro \*
- u v pájaro
- u pato
- u perro ↓
- o pez \*
- u v pez
- u planta
- u rana
- u sol \*

**D3**

- u aldaba
- o anemómetro, instrumento meteorológico
- u antenas de insecto
- o v antenas de radar o de tv
- u auriculares
- avión
- bicho
- u bigote \*
- cabeza
- cangrejo
- u capullos, vegetales
- o carozos de cereza
- u cascos
- u cerezas, dos unidas por cabo \*
- u v collar
- estetoscopio, fonendo
- figura humana
- flor(es)
- u flotadores de brazos, manguitos
- o v globos meteorológicos

- u v gomera
- u hueso de la suerte ↓
- u instrumento médico
- u luces eléctricas
- o llave reguladora en un motor, mecanismo
- u nave espacial de ciencia ficción
- notas musicales
- ojo
- u orejeras
- ovarios
- pájaro
- paracaidista
- u pinzas para el hielo
- pulmones
- u ramita
- remero en barco
- o símbolo del prestamista
- testículos
- tijeras
- o vaina de semilla de arce
- u v "V", señal de victoria

**D4**

- ala
- u alga(s) \*
- anatomía
- o anguila
- animal
- u animal prehistórico \*
- u v animal prehistórico
- árbol
- bicho
- u bigote \*
- u bota de bufón
- brazo
- o caballito de mar \*
- u v caballito de mar ↓
- cabeza de animal
- u v cabeza de animal prehistórico
- u v cabeza de cisne
- cabeza de pájaro, excepto pavo real o cisne

**POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS**

ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4.5 ZS:6.0

- u v cabeza de pavo real
- cabeza humana
- u caracol
- u cola de pájaro
- u cuerno
- u v dragón
- u hoja \*
- u humo
- insecto
- o lombriz \*
- o oruga
- pepino
- pez
- u planta
- u v saxofón
- o serpiente
- u Tenia Saginata \*

**D5**

- o v ángel
- bicho
- u broche de ropa
- o cabeza de animal con orejas largas
- cabeza de animal sin orejas largas
- u cabeza de insecto con antenas
- cabeza humana
- cara
- u v crucifijo
- u v diablo
- u v diente
- u v figura antropomórfica
- o v figura humana
- insecto
- o máscara
- u pinzas, tenacillas
- u v tachuela

**D6**

- u agua
- anatomía
- animal
- u v cabezas de animales
- u cabezas de pájaros
- cabezas humanas
- cara(s)
- u conchas marinas
- u coral
- o corpiño ↑
- o v fantasmas
- o v figuras antropomórficas
- u figuras humanas \*
- o v figuras humanas
- u v flores
- gafas, anteojos
- u gaitas
- o v gorilas
- insecto(s)
- mandíbula
- manos
- u mariposa \*
- u monstruo \*
- o v monstruo
- u monos \*
- u v muñecos(as)
- murciélago(s)
- nariz
- u nido
- nube(s)
- u ojos (como parte de cara)\*
- ovarios
- u pájaros
- u parte de esqueleto
- u patos
- pechos
- u pelvis o hueso de la cadera\*
- u pipas de fumador
- o puente natural
- pulmones
- o v primate, simio, chimpancé

**D7**

- almeja
- u animal marino ↑
- u animal saltando ↓
- u araña
- o cangrejo
- o cangrejo de río
- u canguro \*
- capullo (animal) ↓
- cara
- u ciervo ↓
- u comadreja \*
- u cucaracha ↓
- u escarabajo \*
- u escorpión
- u esponja marina \*
- u flor \*
- figura humana
- u garra
- u garrapata
- u hierbajo
- u hormiga ↓
- u insecto \*
- u langosta
- u mantis religiosa
- u mosquito \*
- u neurona \*
- o nido
- u pájaro ↑
- u parásito \*
- perro
- pez
- u pulgón \*
- o raíces
- u rama
- o rana o sapo ↑↑
- riñón
- u roedor, con la cabeza hacia D9
- u salamandra
- o saltamontes
- u vaina de semilla



**POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS**

ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4.5 ZS:6.0

**D8**

- u abeja
- u animal con antenas \*
- u animal de dibujos animados o prehistórico
- animal marino
- o animal monstruoso
- u animal sin especificar ↑
- o araña
- u ardilla listada o de cola corta
- o bicho
- bruja
- u búfalo
- cabeza de animal
- o cabeza de criatura animaloide
- u cabeza de criatura humanoide
- o cabeza de insecto
- cabeza humana
- cabra
- u calamar \*
- u cangrejo
- cara
- u criatura, bestia, monstruo ↓
- u cucaracha \*
- u dinosaurio \*
- o dragón
- u duende, elfo
- u emblema
- u enano
- o escarabajo
- figura humana
- gallina o pollo
- gamba, langostino
- gato
- u gnomo
- u grillo
- u hormiga ↓
- o insecto
- lagarto

- u loro
- u máscara
- u microbio \*
- mono
- o monstruo antropomórfico
- parte de esqueleto
- pez
- u piojo \*
- u puercoespín
- u pulga \*
- u pulmón \*
- u raíces
- u rana
- u roedor
- u toro
- u trol
- u unicornio
- u vaquita de San Antonio\*

**D9**

- u alga \*
- anatomía, excepto intestino
- u anguila
- animal
- bicho
- o caballito de mar ↑
- cabeza
- u caracol
- u cascada \*
- u coral ↓
- u cordillera, a menudo vista aérea
- u costa de California
- u criatura animaloide
- delfín
- o duende, elfo
- u esponja
- u feto \*
- o figura antropomórfica
- o figura humana, precisando que la parte inferior del cuerpo no se diferencia

- o figura humana, sin mencionar que la parte inferior está indiferenciada↑
- u fuego ↓
- u gelatina \*
- u gusano ↓
- hueso ↓
- u humo \*
- insecto ↓
- u intestino
- u isla
- Italia
- u liquido \*
- u mapa sin especificar ↑
- u mapa topográfico
- marsopa
- o microbio, microorganismo
- o momia
- u nube
- u oruga ↓
- pelo
- u piedras \*
- u planta \*
- u sangre ↓
- o sirena
- u tierra misionera \*
- u tocino

**D10**

- u adorno \*
- o v aldaba, llamador, picaporte
- u alga(s)
- anatomía
- u v ángel
- animal
- u v animal \*
- o arco
- u bigote, mostacho
- o caballitos de mar \*
- cabeza
- u v cabeza de animal con cuernos

**POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS**

ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4.5 ZS:6.0

- u cabeza de conejo en el centro, con D4 como objeto diferente \*
- u v caballo alado \*
- u cintas verdes \*
- u collar
- o v cuernos
- embudo
- u v figura antropomórfica (persona con alas o con D4 como complemento)\*
- u figura humana en D5, con otras áreas como banderas, humo, serpentinatas, columpios, etc.\*
- u v figura humana en D5, con otras áreas como banderas, humo, serpentinatas, columpios, etc. ↓
- flor
- u fuente
- o gusanos ↑
- o hueso de la suerte
- insecto
- u lira
- mariposa ↓
- u matorral(es) ↓
- o orugas ↑
- u pájaro \*
- u v pájaro
- o v paracaidista
- u pavo real \*
- u v peineta
- u v pelvis
- o pérgola, cenador
- u plantas \*
- u v "U"
- u v árbol
- u avión
- cara
- u cara de monstruo
- u casco de ciencia ficción ↓
- u castillo
- cienpiés
- u cohete, con humo o en la plataforma ↓
- u columna vertebral \*
- cráneo, calavera
- u edificio con chimenea o torre
- u v embudo
- u escarabajos con objeto en el medio \*
- escoba, cepillo
- u estatua
- figura humana
- u v flor
- o insectos en D8 y otro objeto en D14
- intestinos
- u máscara
- o misil, con humo o en la plataforma
- u muérdago
- u nave espacial ↓
- u obelisco \*
- u parte de esqueleto
- planta ↓
- u pulmones y tráquea ↑
- radiografía específica
- u radiografía sin especificar
- o raíces
- sistema nervioso
- u sombrero \*
- u v tenaza \*
- u torre \*
- o Torre Eiffel
- u tráquea \*
- u trofeo \*
- o vela o cirio con palmatoria

**D11**

- u altar \*
- animal
- o v antorcha

**D12**

- u alga(s) \*
- u animal \*
- u ballena
- o bicho
- u búfalo ↓
- u cabra
- o carnero
- u cordero
- u flor \*
- u garra
- u haba, judía
- o hoja
- u insecto ↓
- pájaro
- u pepinillo
- u perro
- u pez ↑
- u pinza de cangrejo o similar \*
- u planta ↑
- roedor
- u saltamontes
- u toro ↓
- o unicornio
- o vaca
- u vaina de semilla (W/D7)

**D13**

- u almeja \*
- o < animal, a menudo echado o saltando; incluye una amplia variedad, como oso, búfalo, gato, perro, león, conejo, etc.
- árbol
- u ardilla \*
- u arena \*
- u ballena
- u bicho
- cabeza
- u capullo \*

**POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS**  
 ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4.5 ZS:6.0

- cara
- u comida \*
- concha marina
- u erizo de mar
- u esponja
- u estera, felpudo
- figura humana
- flor
- u fruto \*
- u hoja
- u hongo
- hormiga
- u insecto
- u nube
- u ostra
- o papa frita
- pájaro
- u planta \*
- u pez
- u roca
- u sangre \*
- u tierra \*

**D14**

- animal
- u arteria
- u asa, mango
- u batuta
- u boquilla \*
- cabeza
- u caño \*
- cara
- o chimenea
- o cohete
- u comedero de pájaro
- cuchillo
- dedo de la mano
- u escopeta
- u esófago \*
- u espada
- u estatua
- u falo \*
- figura humana
- u flauta

- o hueso
- u inflador de neumáticos
- u jarrón, florero
- u lanza \*
- u lápiz sin afilar
- u laringe \*
- u mástil \*
- o médula espinal
- o misil
- u palanca
- o palo ↑
- u pene
- u planta \*
- o poste
- u rama \*
- u raíz
- u regla
- u telescopio
- u termómetro \*
- u testigo de relevos
- u torre \*
- u tótem \*
- u tráquea \*
- u tronco
- u tubo de ensayo
- u tubo de estufa ↓
- u vaina \*
- o vela, cirio

**D15**

- u ala
- animal
- u antorcha \*
- cabeza
- u capullo de flor ↓
- u esponja marina \*
- o flor
- foca
- u fuego (llama) \*
- u hoja
- humo
- insecto
- u mariposa
- medusa

- morsa
- nube
- pájaro ↓↓
- pez ↓
- u planta \*
- o rosa

**Dd21**

- u v adorno
- u alicates
- animal(es)
- u v antenas
- u arco
- u arrecife
- bumerán
- u v cañón (geografía)
- diapasón
- o figura(s) humana(s)  
 en D9, con D11 como  
 sombrero o casco ↑↑
- u flor \*
- u v flor, a veces incluye D6 ↓
- u v galón militar
- u v hueso de la suerte
- insecto
- o v mariposa vista de frente
- u paisaje
- u v pájaro volando
- u payasos \*
- u pinzas, tenacillas
- u v quilla de barco
- u Torre Eiffel \*

**DdS22**

- anatomía
- cabeza
- cara
- o cara humana psicodélica  
 o en colores \*
- u v cara humana psicodélica  
 o en colores \*
- u diseño abstracto
- u escena submarina

**POPULAR: (D1) ANIMAL CON MUCHAS PATAS**

ZW:5.5 ZA:4.0 ZD:4.5 ZS:6.0

- u islas
- mapa específico
- u mapa sin especificar
- u máscara ↑
- u v mascara \*

**Dd25**

- u cabeza antropomórfica ↓
- cabeza de animal
- o cabeza humana
- u litoral

**Dd26**

- u cara antropomórfica de perfil
- cara de animal
- u cara humana de perfil
- pecho (seno)

**Dd27**

- alga(s)
- árboles
- cara
- u insecto

**Dd28**

- u caricatura de cabeza de perro de perfil \*
- u insecto
- payaso
- u raíces
- u títere

**DdS29**

- o abanico, con el mango en D11
- o Buda
- cara
- o figura humana, sentada o agachada
- u linterna, a veces con mango en D11

- o niño/a con las manos en alto
- u paleta o remo con mango en D11

**DdS30**

- u agua
- esqueleto

**Dd31**

- u v cabeza antropomórfica
- u v cabeza de animal
- u v cabeza de oruga
- cabeza humana

**Dd32**

- animal
- u cabeza de animal
- cabeza humana

**Dd33**

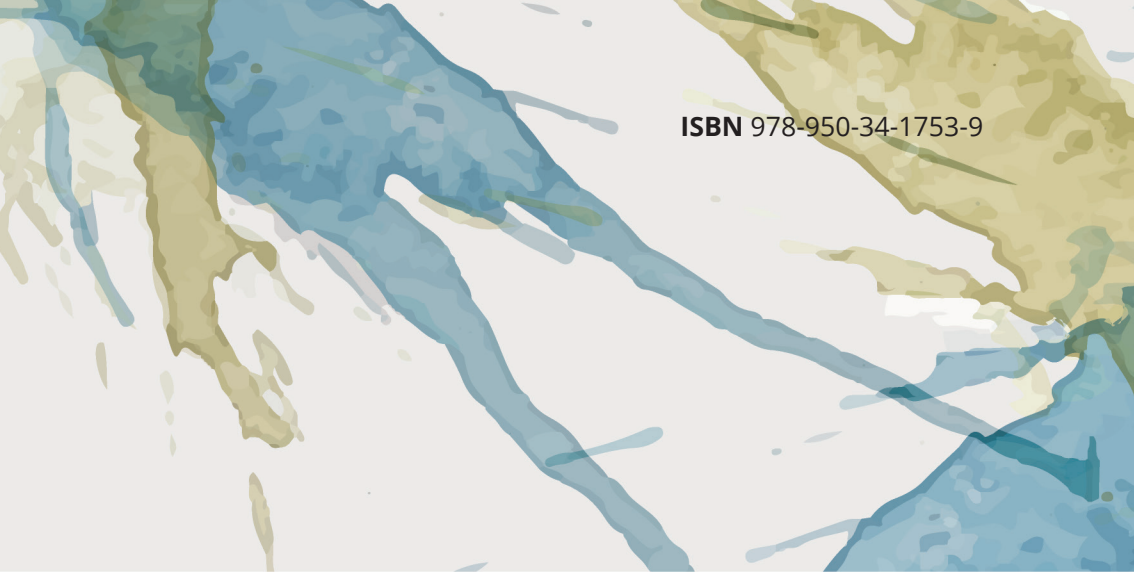
- o bellota
- cabeza
- u galleta
- u naranja
- u nuez ↓
- o ojo ↑↑
- u pelota, balón
- u sol

**Dd34**

- bala
- u botella
- cabeza
- u canasta
- u corazón \*
- cráneo, calavera
- u diente

**Dd35**

- animal
- u árboles sobre un precipicio
- u gente sobre un precipicio
- reptil



ISBN 978-950-34-1753-9

Siempre, en el ámbito del Rorschach, han interesado las diferencias entre distintas poblaciones. A partir de la aparición del Sistema Comprehensivo, de John Exner, se logró la estandarización de la administración, codificación e interpretación de los protocolos. Simultáneamente en numerosos países se fue afirmado el interés y la necesidad del desarrollo de normas propias de su contexto poblacional.

El trabajo que presentamos parte de una inquietud ética y teórica. En tal sentido hemos desarrollado "El Rorschach en sujetos no pacientes, Tablas normativas" para verificar el ajuste del empleo de las variables del Sistema Comprehensivo en nuestro medio, e investigar nuestra FQ. A las normas desarrolladas, incorporamos las recolectadas en otras regiones del País, de modo de lograr una Muestra Argentina total de 1.179 no pacientes.

Para hacer posible el desarrollo de nuestras tablas de FQ han trabajado muchos colegas, por ello la considero una obra colectiva. Aspiramos que este interés y esfuerzo compartidos constituya un aporte de utilidad tanto para quienes trabajan con el Rorschach Sistema Comprehensivo, como para profesionales de otras disciplinas interesados en estudiar la organización perceptual de nuestra propia cultura.

**Dra. Helena Ana Lunazzi**

**Área de Publicaciones.**  
**Departamento de Medios, Comunicación y Publicaciones**  
*Facultad de Psicología UNLP*